

Sygn. akt IV CSK 327/07

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 9 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z powództwa W. I.

przeciwko J.J.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 9 listopada 2007 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w B.

z dnia 7 września 2006 r.,

- I. odrzuca skargę kasacyjną;**
- II. oddala wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu w postępowaniu kasacyjnym.**

## Uzasadnienie

W skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 7 września 2006 r. pozwany wniósł o przyjęcie jej do rozpoznania na tej podstawie, że „skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona, ponieważ Sąd Okręgowy w B. nie uwzględnił zarzutu przedawnienia roszczenia powoda, podnoszonego przez stronę pozwaną, pomimo tego, że prawidłowo ustalił, że roszczenie powoda w stosunku do pozwanego jest przedawnione”; stwierdzenie to wyczerpuje zawarte w skardze uzasadnienie wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania oraz uzasadnienie wniosku. Uzasadnienie to nie może odwoływać się do uzasadnienia podstaw kasacyjnych ani ograniczać do powtórzenia sformułowania ustawy, lecz musi obejmować wyodrębnioną argumentację jurydyczną przekonującą, że powołana przez skarżącego przesłanka w sprawie zachodzi. W wypadku, gdy skarżący twierdzi, że jego skarga jest oczywiście uzasadniona, powinien przedstawić argumentację prawną, wyjaśniającą, w czym ta oczywistość się wyraża oraz uzasadnić to twierdzenie, przy uwzględnieniu, że „oczywista” zasadność skargi to jej zasadność ewidentna, niewątpliwa, możliwa do stwierdzenia bez głębszej analizy (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2005 r., III CZ 61/05, OSNC 2006, nr 4, poz. 75). Skarga powódki, ograniczająca się w analizowanym zakresie do zacytowanego wyżej stwierdzenia, nie zawiera uzasadnienia wniosku, nie przedstawia bowiem jakichkolwiek argumentów mających przekonywać o spełnieniu przesłanki wymienionej w art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.

Nieusuwalny brak odpowiadającego ustawowym wymaganiom uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, powoduje odrzucenie skargi kasacyjnej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2005 r., III CZ 61/05, OSNC 2006 r., nr 4, poz. 75). Uzasadniało to odrzucenie skargi przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c.

Wniesienie skargi kasacyjnej podlegającej odrzuceniu z powodu niespełnienia istotnego wymagania, uzasadnia oddalenie wniosku o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 1999 r., II CKN 341/98, OSNC 1999, nr 9, poz. 123).