

Sygn. akt IV CZ 109/07

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Antoni Górski (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi powódki o wznowienie postępowania
w sprawie z powództwa G.K.
przeciwko Lokatorsko Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej "O."
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 6 grudnia 2007 r.,
zażalenia powódki
na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 24 maja 2007 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie; oddala wniosek
pełnomocnika powódki adw. K.P. ustanowionego z urzędu o
przyznanie mu kosztów pomocy prawnej za sporządzenie
zażalenia.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24 maja 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę G.K. o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem Tegoż Sądu z dnia 28 marca 2002 r., uznając, że skarga została wniesiona po upływie trzymiesięcznego terminu ustawowego, który minął w dniu 25 lipca 2006 r.

W zażaleniu pełnomocnik powódki wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Niezależnie od argumentacji przytoczonej w zażaleniu, należy przede wszystkim zauważyć, iż na podstawie uzasadnienia Sądu Apelacyjnego nie jest możliwe jednoznaczne i precyzyjne ustalenie, które z pism powódki Sąd ten potraktował ostatecznie jako właściwą skargę o wznowienie postępowania.

Z akt sprawy wynika, że powódka składała skargi o wznowienie postępowania kilkakrotnie. Między innymi w dniu 27 czerwca 2006 r., powołując się na wykrycie nowych okoliczności w postaci rozliczenia kosztów budowy. Skarga ta została jednak zwrócona, gdyż uzupełnienie jej braków uznano za spóźnione. Sąd Apelacyjny potraktował pismo powódki z dnia 18 lipca (k. 988) jako kolejną skargę i postanowieniem z dnia 30 października 2006 r. przekazał „skargę Sądowi Okręgowemu w G. z dnia 18 lipca 2006 r. wraz z uzupełnieniami” do merytorycznego rozpoznania (k. 1014). Sąd Okręgowy odrzucił tę skargę, jako spóźnioną, gdyż uznał, że powódka dowiedziała się o podstawie wznowienia w marcu 2006 r. a więc skarga z dnia 18 lipca 2006 r. wniesiona została po terminie z art. 407 § 1 k.p.c. Na skutek zażalenia powódki na to postanowienie Sąd Apelacyjny uchylił je i przejął skargę do rozpoznania. Zaskarżonym postanowieniem skarga została odrzucona, jako spóźniona.

Z motywów tego orzeczenia nie wynika w sposób jednoznaczny, które pismo Sąd Apelacyjny uznał za „właściwą” skargę i dlaczego. Z przedstawionego przebiegu sprawy zdaje się wynikać, że tym pismem zawierającym skargę powinno być pismo powódki z dnia 18 lipca 2006 r. Tymczasem Sąd Apelacyjny wrócił niejako w swoim uzasadnieniu do pisma z dnia 27 czerwca 2006 r., traktując je ponownie jako

skargę o wznowienie, a pismo z dnia 18 lipca jedynie jako „pismo doprecyzowujące” skargę. Tym samym wykazał niekonsekwencję procesową, której nie da się usunąć w postępowaniu zażaleniowym. Nie trzeba bliżej wyjaśniać, iż kwestia, które pismo uznane zostało za skargę ma znaczenie tak podstawowe, że wątpliwości w tym przedmiocie stanowią samodzielną i wystarczającą podstawę uchylenia zaskarżonego postanowienia (art. 394¹ § 2 w zw. z art. 398¹⁵ k.p.c.).

To orzeczenie uchylające zapadło niezależnie od argumentacji zażalenia, w którym żalący się prezentuje nietrafne stanowisko, iż niezłożenie odpisu skargi o wznowienie postępowania na skutek wezwania przewodniczącego nie stanowi braku formalnego tego pisma procesowego, z powodu którego skarga podlegałaby zwrotowi. Skoro zaś uwzględnienie zażalenia nastąpiło w całości z przyczyn o których autor w jego uzasadnieniu zupełnie nie wspomina, nie ma merytorycznego uzasadnienia wniosek o przyznanie mu, jako adwokatowi z urzędu, od Skarbu Państwa kosztów sporządzenia tego środka zaskarżenia (por. podobne stanowisko Sądu Najwyższego prezentowane w postanowieniach z dnia 12 lutego 1999 r., II CKN 341/98, OSNC 1999, nr 6, poz. 123 czy z dnia 14 sierpnia 1997 r., II CZ 88/97, OSNC 1998, nr 3, poz. 40). Dlatego wniosek w tym przedmiocie został oddalony.