

Sygn. akt V CZ 118/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący,  
sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa A.M.

przeciwko J.M.

o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 lutego 2007 r.,

zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 23 października 2006 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 23 października 2006 r., w sprawie z powództwa A.M. przeciwko J.M. o ustanowienie rozdzielności majątkowej, odrzucił apelację pozwaną od wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 6 lipca 2006 r. W uzasadnieniu podkreślił, że dnia 22 września 2006 r. doręczono pełnomocnikowi pozwaną pismo, na podstawie którego pozwana została zobowiązana do uzupełnienia apelacji przez oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia (art. 368 § 2 k.p.c.). Pozwana, mimo upływu zakreślonego terminu, nie uzupełniła tego braku, zatem apelacja podlegała odrzuceniu (art. 373 w związku z art. 370 k.p.c.).

Pełnomocnik pozwaną wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego, zarzucając naruszenie art. 328 § 1 w związku z art. 233 § 1 w związku z art. 361 k.p.c. oraz żądając uchylenia zaskarżonego postanowienia i przyjęcia apelacji do rozpoznania. W uzasadnieniu podkreślił, że pozwana uzupełniła braki apelacji nadając dnia 28 września 2006 r. pismo listem poleconym w placówce pocztowej w O. i omyłkowo kierując je do Sądu Rejonowego w O. jako Sądu pierwszej instancji. Podniósł ponadto, że zważywszy, iż w niniejszej sprawie przysługuje skarga kasacyjna, zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji jest dopuszczalne, zgodnie z art. 394 § 2 w związku z art. 398 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne, a przytoczone w nim przepisy art. 328 § 1 w związku z art. 233 § 1 w związku z art. 361 k.p.c. nie pozostają w żadnej relacji z niniejszą sprawą.

Wezwanie do usunięcia braku formalnego w postaci wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia zostało pełnomocnikowi pozwaną doręczone w dniu 22 września 2006 roku, a do dnia 29 września 2006 r. nie wpłynęło pismo w kwestii usunięcia wskazanego wyżej braku. Pismo pozwanego w dniu 28 września 2006 r. zostało skierowane do Sądu Rejonowego w O., podczas gdy do usunięcia braku formalnego wzywał Sąd Okręgowy w W. i dopiero złożenie w terminie pisma w tym Sądzie (lub nadanie w urzędzie pocztowym pisma skierowanego do tego Sądu)

pozwalaloby przyjac, ze zostal usuniety formalny brak apelacji. Strona pozwana w siedmiodniowym, ustawowym terminie nie usunela zatem braku formalnego apelacji, co uzasadniało odrzucenie apelacji przez Sąd Okręgowy w W. Profesjonalny pełnomocnik musi bowiem brać pod uwagę, że złożenie pisma w niewłaściwym rzeczowo sądzie może spowodować negatywne konsekwencje dla reprezentowanej przez niego strony.

Zażalenie podlegało więc oddaleniu na podstawie art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 2 i 3 k.p.c.