

Sygn. akt II CZ 6/07

POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSN Marek Sychowicz

w sprawie z powództwa R.B.

przeciwko K. Spółce Jawnej – T. i D.K.

o zapłatę,

oraz w sprawie z powództwa K. Spółki Jawnej T. i D.K.

przeciwko R.B.

o zapłatę

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 marca 2007 r.,

zażalenia powoda R.B.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 3 listopada 2006 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2006 r. Sąd Apelacyjny odrzucił na podstawie art. 370¹ w zw. z art. 373 i art. 368 § 1 pkt 1 i 5 k.p.c. apelację sporządzoną imieniem pozwanego R.B. przez jego pełnomocnika będącego radcą prawnym, z powodu niewskazania w niej zakresu zaskarżenia wyroku Sądu Okręgowego oraz zakresu jego żądanej zmiany lub uchylenia.

W zażaleniu pozwany zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie powołanych przepisów podnosząc, że Sąd Apelacyjny zupełnie błędnie dopatrył się braków wniesionej apelacji, która spełniała wszelkie określone ustawą wymogi. Wnosił o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wymaganie określenia zakresu zaskarżenia apelacyjnego (w całości lub w części) związane jest z koniecznością dokładnego określenia granic apelacji poza które sąd drugiej instancji nie może wyjść (art. 378 § 1 k.p.c.). Wskazanie zakresu zaskarżenia stanowi uprawnienie, a zarazem obowiązek wnoszącego apelację, w wykonaniu którego nie może on być zastąpiony przez sąd. Brak apelacji w tym zakresie uniemożliwia jej rozpoznanie. Sytuacja taka jednak w sprawie niniejszej nie zachodzi. Powołanie przez skarżącego w apelacji jednostek redakcyjnych wyroku Sądu Okręgowego, w ich liczbowym oznaczeniu w nim użytym (pkt II i III), dla określenia zakresu zaskarżenia tego wyroku spełnia bowiem w zupełności wymóg określony w art. 368 § 1 pkt 1 k.p.c.

Niezasadnie uznał też Sąd Apelacyjny, iż wniesiona apelacja nie zawiera określenia zakresu żądanej zmiany zaskarżonego wyroku w sytuacji, gdy skarżący wskazał, że domaga się jego zmiany w pkt II, poprzez oddalenie powództwa oraz w pkt III, poprzez obciążenie powódki kosztami opinii biegłego.

W tym stanie rzeczy brak było podstaw do odrzucenia apelacji, co mając na względzie Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie (art. 398¹⁵ § 1 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).