

Sygn. akt II CZ 7/07

POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Iwona Koper

SSN Marek Sychowicz (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku A.T.

przy uczestnictwie I.K.

o podział majątku spółki,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 7 marca 2007 r.,

zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 11 października 2006 r., sygn. akt [...],

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 11 października 2006 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił apelację wnioskodawczynie A.T. od postanowienia Sądu Rejonowego w K. z dnia 2 grudnia 2005 r. wydanego co do istoty sprawy w sprawie o podział majątku spółki. Apelację tę wnioskodawczynie – po uprzednim oddaleniu jej wniosku o przywrócenie terminu do sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 2 grudnia 2005 r. i wniosku o sporządzenie tego uzasadnienia – wniosła w dniu 15 marca 2006 r. Sąd Rejonowy w K. postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2006 r. przywrócił wnioskodawczynie termin do wniesienia apelacji. Sąd Okręgowy w K. uznał jednakże, że wnioskodawczynie nie wykazała braku winy w uchybieniu terminu do wniesienia apelacji, a zatem przywrócenie tego terminu było bezpodstawne (art. 168 § 1 k.p.c.).

Postanowienie wymienione na wstępie wnioskodawczynie zaskarżyła zażaleniem. Zarzuciła naruszenie art. 373 w zw. z art. 168 § 2 k.p.c. i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd drugiej instancji badając dopuszczalność apelacji (art. 373 k.p.c.) uprawniony jest do oceny zasadności przywrócenia terminu do wniesienia apelacji, dokonanego postanowieniem sądu pierwszej instancji, i oceny czy nie wniesienie apelacji w terminie było przez stronę niezawinione (art. 168 § 1 k.p.c.). Stwierdzenie przez sąd drugiej instancji braku podstawy do przywrócenia terminu do wniesienia apelacji uzasadnia odrzucenie apelacji przez ten sąd (art. 373 w zw. z art. 370 k.p.c.).

Jak trafnie przyjął Sąd Okręgowy, wnioskodawczynie o wydaniu przez Sąd Rejonowy postanowienia z dnia 2 grudnia 2005 r., orzekającego co do istoty sprawy, dowiedziała się w dniu 14 grudnia 2005 r. z uzasadnienia doręczonego jej w tym dniu postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 30 listopada 2005 r. W tymże dniu już upłynął siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie

uzasadnienia postanowienia z dnia 2 grudnia 2005 r. Okoliczność, że pomimo tego wnioskodawczyni złożyła taki wniosek, a po jego oddaleniu postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 3 lutego 2006 r. ponowiła go, wnosząc jednocześnie o przywrócenie terminu do wniesienia tego wniosku i, że postanowieniem z dnia 7 marca 2006 r. Sąd Rejonowy odmówił przywrócenia tego terminu i oddalił wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 2 grudnia 2005 r., nie świadczy o tym, że wnioskodawczyni nie mogła w czasie od dnia 14 grudnia 2005 r. do dnia 23 grudnia 2005 r., tj. w terminie otwartym do wniesienia apelacji (art. 369 § 2 k.p.c.) dokonać tej czynności. Złożenie przez wnioskodawczynię wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 2 grudnia 2005 r. w chwili, gdy ewidentnie było wiadome, że wniosek ten jest spóźniony, nie mogło uzasadniać oczekiwania jego uwzględnienia i w związku z tym nie świadczy o braku zawinienia we wniesieniu przez wnioskodawczynię apelacji w czasie, w którym biegł termin do dokonania tej czynności.

Wprawdzie wnioskodawczyni występowała w sprawie bez adwokata lub radcy prawnego, ale nie zdejmowało to z niej obowiązku dochowania ustawowego terminu do wniesienia apelacji. Sąd Okręgowy zasadnie uznał, że w okolicznościach sprawy wnioskodawczyni nie wykazała, że bez swojej winy nie wniosła apelacji w terminie.

Z przytoczonych względów zażalenie, jako niezasadne, podlegało oddaleniu (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).