

Sygn. akt I CZ 15/07

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Strus

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie z powództwa S. O.

przeciwko W. S. i M. S.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 19 kwietnia 2007 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 7 listopada 2006 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 7 listopada 2006 r. odrzucił zażalenie powoda na postanowienie tego Sądu z dnia 16 października 2006 r. o odrzuceniu zażalenia na odrzucenie apelacji powoda. W uzasadnieniu wyjaśnił, że zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 130² § 3 k.p.c., ponieważ, mimo że zostało wniesione przez radcę prawnego reprezentującego powoda, nie zostało opłacone opłatą określoną w art. 19 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398 ze zm.). W odniesieniu do zażalenia na postanowienie z dnia 16 października 2006 r. nie mógł - zdaniem Sądu Okręgowego - znaleźć zastosowania art. 99 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, ponieważ odrzucenie zażalenia na odrzucenie apelacji powoda nastąpiło ze względu na uchybienie przepisowi art. 87¹ §1 k.p.c., przewidującemu obowiązek zastępstwa stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w aktach sprawy brak egzemplarza zażalenia na odrzucenie apelacji powoda podpisanego przez zawodowego pełnomocnika, w związku z czym nie ma podstaw do uznania zażalenia na postanowienie z dnia 16 października 2006 r. za oczywiście uzasadnione.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 7 listopada 2006 r. powód zakwestionował zasadność odrzucenia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 16 października 2006 r. o odrzuceniu zażalenia na odrzucenie apelacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie ma uzasadnionych podstaw. Sąd Okręgowy wydając w dniu 7 listopada 2006 r. postanowienie o odrzuceniu zażalenia na postanowienie tego Sądu z dnia 16 października 2006 r. o odrzuceniu zażalenia na odrzucenie apelacji trafnie nie stwierdził przesłanek do zastosowania art. 99 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i prawidłowo oparł swe rozstrzygnięcie na art. 130² § 3 k.p.c.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).