

Sygn. akt II CZ 12/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Helena Ciepła (przewodniczący)

SSN Antoni Górski

SSN Tadeusz Żyźnowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa D. K. i in. ,

przeciwko Skarbowi Państwa - Lasom Państwowym - Nadleśnictwu P.

o wydanie nieruchomości

i z powództwa wzajemnego Skarbu Państwa - Lasów Państwowych Nadleśnictwa P.

przeciwko D. K. i in. ,

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 5 kwietnia 2007 r.,

zażalenia powódki D. K.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 18 lipca 2006 r.,

**oddala zażalenie i zasądza od powódki D. K. na rzecz pozwanego Skarbu Państwa kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powódki D. K. motywując, że w złożonej skardze zawarty został wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania jednakże nie zawiera on uzasadnienia (art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. i 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.).

W złożonym zażaleniu powódka D. K. polemizowała z wyrażonym przez Sąd drugiej instancji stanowiskiem oraz jego uzasadnieniem i wносиła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi na zażalenie powódki pozwany Skarb Państwa Lasy Państwowe Nadleśnictwo P. wносиło o oddalenie zażalenia z zasądzeniem kosztów postępowania zażaleniowego. Pozwany dowodził, że złożona skarga kasacyjna nie spełnia wymagania określonego w art. 398<sup>4</sup> § 1 § 3 k.p.c. i jako dotknięta istotnym brakiem zasadnie została przez Sąd Apelacyjny odrzucona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustanowione w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 w związku z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c. wymagania skargi kasacyjnej oznaczają, że może być przyjęta do rozpoznania skarga w sprawie w której: występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Skarżący nie nawiązał do treści wymienionych przesłanek i nie przedstawił w skardze kasacyjnej argumentacji pozwalającej na wnioskowanie, że co najmniej jedna z przytoczonych przesłanek została spełniona. W uzasadnieniu skargi kasacyjnej powódka D. K. wskazała, że Sądy obu instancji pominęły pracowników i byłych pracowników Lasów Państwowych pozbawiając ich możliwości obrony swych praw, co wywołało nieważność postępowania (art. 379 pkt 5 k.p.c.). Odwoływanie się do przebiegu rozprawy przed Sądem Apelacyjnym i treści sporządzonego protokołu – w celu uzasadnienia tego zarzutu – prowadzi do jednoznacznie odmiennych ustaleń i wniosków od przytoczonych w skardze kasacyjnej. Mianowicie w apelacji strona powodowa stwierdziła „..., że zapewni mieszkańcom przedmiotowego domu cztero mieszkaniowego, położonego na działce nr numer [...] – te same warunki opłaty najmu co strona pozwana od najemców egzekwuje”.

Treść zaś protokołu dokumentującego przebieg rozprawy przed Sądem Apelacyjnym nie potwierdza żadnego z zarzutów skargi kasacyjnej a odwoływanie się do wniosku powódki o uzupełnienie tego protokołu rozprawy jest chybione skoro wniosek ten okazał się bezzasadnym (k – 611). Stanowisko Sądu Apelacyjnego stwierdzające, że skarga kasacyjna jest obarczona nieusuwalnym brakiem nie pozostaje w sprzeczności – w ustalonych okolicznościach tej sprawy - ze skutkiem tzw. autoprekluzji i nie łamie ustalonej oraz niepodważalnej reguły nieoceniań własnego rozstrzygnięcia. Treść skargi kasacyjnej wyklucza możliwość uwzględnienia zażalenia. Podlega ono – jako bezzasadne – oddaleniu (art. 394<sup>1</sup> § 3 w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.) z zasądzeniem żądanych kosztów postępowania zażaleniowego (art. 394<sup>1</sup> § 3, 398<sup>21</sup> k.p.c. w zw. z art. 391 § 1, art. 108 § 1 zdanie pierwsze oraz art. 99 k.p.c.).