

Sygn. akt II CZ 33/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Helena Ciepla (przewodniczący)

SSN Stanisław Dąbrowski (sprawozdawca)

SSN Tadeusz Żyznowski

w sprawie z wniosku J.K.

przy uczestnictwie T.J.

o odłączenie, urządzenie nowej księgi wieczystej oraz wpis

prawa własności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 24 maja 2007 r.,

zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 18 grudnia 2006 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie; zasądza od uczestnika na rzecz wnioskodawcy  
120 (sto dwadzieścia) zł kosztów postępowania zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

W sprawie z wniosku J.K. o odłączenie, urządzenie nowej księgi wieczystej oraz wpis prawa własności Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z dnia 18 grudnia 2006 r. odrzucił zażalenie uczestnika postępowania T.J. na postanowienie tegoż Sądu Okręgowego z dnia 15 listopada 2006 r. o odrzuceniu apelacji,

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy stwierdził, że zażalenie wniesione osobiście przez uczestnika T.J. jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w zw. z art. 398<sup>21</sup> i art. 370 k.p.c. Zażalenie bowiem na postanowienie sądu drugiej instancji przewidziane w art. 394<sup>1</sup> k.p.c. powinno być wniesione przez pełnomocnika adwokata lub radcę prawnego stosownie do treści art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie uczestnik postępowania podniósł, że nie wiedział, że nie może osobiście wnieść zażalenia, znajduje się w bardzo trudnej sytuacji materialnej, co spowodowało, że sam sporządził zażalenie oraz podniósł, że brak merytorycznego rozpoznania sprawy spowoduje dla niego niepowetowane straty.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z treści art. 87<sup>1</sup> § 1 zdanie drugie k.p.c. wynika, że obowiązkowe zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych w postępowaniu przed Sądem Najwyższym dotyczy także sporządzenia i wniesienia środka odwoławczego, który ma być rozpoznany przez Sąd Najwyższy. Przytoczone w zażaleniu okoliczności nie uchylają obowiązku zastępstwa strony przez adwokata lub radcę prawnego, ani nie mogą konwalidować wniesienia środka odwoławczego z pominięciem tego wymogu. Zatem, Sąd Okręgowy trafnie odrzucił zażalenie wniesione osobiście przez uczestnika postępowania.

Z powyższych względów na mocy art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.