

Sygn. akt II CNP 51/07

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Kwaśniewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2007 r.,

skargi H. D.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w P.

z dnia 24 października 2006 r.,

wydanego w sprawie z powództwa H. D.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "R."

z siedzibą w P.

o ustalenie,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga ta dotyczy. Warunek ten należy uznać za spełniony jedynie wtedy, gdy strona skarżąca złoży oświadczenie, że szkoda nastąpiła, wskazując jej rodzaj i rozmiar, a ponadto powoła lub przedstawi dowody lub inne środki uwiarygodniające jej twierdzenie. Ponadto skarżąca może powoływać się tylko na taką szkodę, która została już wyrządzona na skutek wydania zaskarżonego orzeczenia, a nie na szkodę, która może powstać dopiero w przyszłości. Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie służy bowiem zapobieganiu wyrządzeniu szkody, mogącej powstać na skutek jego wydania, lecz jest środkiem prawnym, który w razie jego uwzględnienia będzie stanowił podstawę wystąpienia z powództwem przeciwko Skarbowi Państwa o naprawienie szkody wyrządzonej tym orzeczeniem (por. postanowienie SN z dnia 15 lutego 2006 r., IV CNP 7/05, LEX nr 192046; postanowienie SN z dnia 22 listopada, I CNP 19/05 niepubl.; postanowienie SN z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006 r., nr 1, poz. 16; postanowienie SN z dnia 27 października 2005 r., V CNP 28/05, niepubl.; postanowienie SN z dnia 10 sierpnia 2006 r., V CNP 102/06, niepubl.;). Wyrządzenie szkody „przez wydanie zaskarżonego orzeczenia” oznacza, że szkoda musi powstać później, a więc po wydaniu tego orzeczenia (postanowienie SN z dnia 10 sierpnia 2006 r., V CNP 104/06, niepubl.).

Skarga powódki nie spełnia tak rozumianego niezbędnego elementu skargi, określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. Stwierdzenie w pkt III skargi, że zaskarżony wyrok nakłada na powódkę obowiązek ponoszenia kosztów nie jest równoznaczne z przyjęciem, że powódka szkodę już poniosła, w jakim rozmiarze oraz że istnieją dowody uwiarygodniające jej twierdzenie w tym zakresie.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.