

Sygn. akt III CNP 30/07

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z wniosku A. G. i K. G.
przy uczestnictwie J. G. i in., o rozgraniczenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2007 r.,
na skutek skargi wnioskodawców
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w N.
z dnia 30 marca 2006 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Powodowie – A. i K. G. wnieśli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, tj. postanowienie Sądu Okręgowego w N. z dnia 30 marca 2006 r., sygn. I Ca .../04, zapadłe w wyniku rozpoznania apelacji powodów (wnioskodawców), wniesionej od postanowienia Sądu Rejonowego w N. z dnia 19 kwietnia 2004 r., sygn. I Ns .../01. Przedmiotem postępowania zakończonego kwestionowanym w skardze postanowieniem z dnia 30 marca 2006 r. było rozgraniczenie nieruchomości wnioskodawców i nieruchomości sąsiednich.

Skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać elementy wskazane w art. 424⁵ § 1 k.p.c., w tym – uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wnoszący skargę starają się uprawdopodobnić szkodę w wysokości 13.241 zł przez wskazanie, iż w tej wysokości ponieśli oni „koszty procesu związane ze sprawą o rozgraniczenie” i „jest to szkoda w rozumieniu art. 361 k.c. jako poniesiona strata w majątku powodów” (pkt II skargi). Wydatki te powodowie dokumentują wykazem zapłaconych faktur i dowodów wpłaty.

Wbrew stanowisku skarżących, wymaganie przewidziane w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. nie zostało jednak spełnione. Skarżący nie wykazali w skardze tego, kiedy eksponowana przez nich szkoda powstała (przed czy po wydaniu kwestionowanego rozstrzygnięcia). Koszty poniesione przed wydaniem zaskarżonego orzeczenia w ogóle nie mogą być rozważane w kategorii szkody „spowodowanej przez wydanie orzeczenia”. Szkoda spowodowana wydaniem prawomocnego orzeczenia nie może bowiem powstać przez jego wydaniem (por. np. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 sierpnia 2006 r. V CNP 102/06, nieopubl.). Ponadto koszty postępowania, które poniosła strona (uczestnik postępowania), nie stanowią szkody uzasadniającej wniesienie skargi, przewidzianej w art. 424¹ k.p.c. (uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nieopubl.). Istnieją zatem podstawy do odrzucenia wniesionej skargi (art. 424⁸ § 1 k.p.c. w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.).