

Sygn. akt IV CZ 18/07

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku A. S.

przy uczestnictwie S. G. i E. G.

o dział spadku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 30 maja 2007 r.,

zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 27 grudnia 2006 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił apelację wnioskodawczyni od postanowienia Sądu Rejonowego w sprawie o dział spadku, która nie zastała przy wniesieniu opłacona opłatą podstawową, uznając za bezzasadne przywrócenie wnioskodawczyni przez Sąd Rejonowy terminu do jej uiszczenia. Zdaniem Sądu Okręgowego brak uiszczenia opłaty nie wynikał bowiem ze złego stanu zdrowia pełnomocnika lecz - jak wynika to z treści zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji - z odmiennej niż dokonana przez Sąd Rejonowy wykładni przepisów ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W zażaleniu wnioskodawczyni, wnosząc o uchylenie postanowienia zarzuciła, iż oparte ono zostało na błędnym ustaleniu przyczyn niedotrzymania terminu do wniesienia i opłacenia apelacji, z pominięciem rzeczywistych przyczyn, które Sąd Rejonowy uznał za uzasadniające przywrócenie terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba iż Sąd Okręgowy, w ramach kontroli dokonanego przez Sąd Rejonowy przywrócenia terminu nie odniósł się do przyjętej za podstawę postanowienia tego Sądu przyczyny uwzględnienia wniosku w tym przedmiocie. W szczególności nie doszło do podważenia motywów tego rozstrzygnięcia, ani też do zakwestionowania przyjętego za jego podstawę faktu obłożnej choroby pełnomocnika wnioskodawczyni uniemożliwiającej dochowanie terminu dla dokonania czynności procesowej.

Całkowicie błędnie natomiast przyjął Sąd Okręgowy, że niepowołanie tego faktu w zażaleniu wnioskodawczyni na postanowienie o odrzuceniu jej apelacji, opartym na polemice ze stanowiskiem Sądu Rejonowego odnośnie do wykładni przepisów ustawy o kosztach sądowych świadczy o rzeczywistych przyczynach niedotrzymania przez wnioskodawczynię terminu. Wniosek o przywrócenie terminu

do wniesienia apelacji i zażalenie na postanowienie o odrzuceniu spóźnionej apelacji z założenia wzajemnie się wykluczają i w sferze motywacji oparte są na zupełnie odmiennych założeniach. Pierwszy z tych środków dotyczy czynności procesowej podjętej po terminie, a więc bezskutecznej, która może uzyskać skuteczność w następstwie przywrócenia terminu przez sąd, jeżeli opóźnienie nie było przez stronę zawinione. Ta okoliczność będąca zasadniczym przedmiotem dowodzenia w przypadku wniosku o przywróceniu terminu pozbawiona jest wszelkiej doniosłości prawnej w odniesieniu do wniesionego w terminie, a więc skutecznego zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji.

Z tych względów brak było podstaw, do odrzucenia apelacji wnioskodawczyni, z przyczyn wskazanych przez Sąd Okręgowy, a co za tym idzie zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu (art. 398¹⁶ w zw. z art. 394 § 3 k.p.c.).