

Sygn. akt V CSK 105/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Strus

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa Zespołu Opieki Zdrowotnej w O.

przeciwko Skarbowi Państwa - Wojewodzie O.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 22 czerwca 2007 r.,

skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego [...]

z dnia 10 listopada 2006 r.,

- 1.) odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2.) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3 600, zł (trzy tysiące sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 10 listopada 2006 r. Sąd Apelacyjny uwzględnił apelację powodowego zakładu Opieki Zdrowotnej, oddalając apelację pozwanego Skarbu Państwa – Wojewody O.

Pozwany w skardze kasacyjnej domagał się uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania ewentualnie – jego zmiany i oddalenia powództwa w całości.

Skarżący powołał się na naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 120 § 1 w związku z art. 518 § 1 k.c. oraz art. 23<sup>1</sup>, 85 § 1 i 291 § 1 k.p., przez nieuwzględnienie przedawnienia roszczenia o zwrot wynagrodzeń pracowniczych. Wskazał również na naruszenie art. 455 i 481 k.c. oraz art. 98, 100, 233 § 1 i 328 § 2 k.p.c.

Powód wniósł o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania albo o jej oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna została sporządzona i wniesiona przez radcę prawnego, upoważnionego – z mocy udzielonego pełnomocnictwa – do reprezentowania w procesie pozwanego Skarbu Państwa. Z dniem 15 marca 2006 r. weszła jednak w życie ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.), która w zasadniczy sposób zmieniła zasady reprezentacji Skarbu Państwa w postępowaniu sądowym. Istotne jest w szczególności to, iż zastępstwo Skarbu Państwa przez Prokuratorię w postępowaniu kasacyjnym stało się wyłączone, za wyjątkiem spraw wieczystoksięgowych, rejestrowych, upadłościowych i naprawczych oraz egzekucyjnych (art. 4 ust. 1 ustawy). Ponadto aktualna treść art. 87<sup>1</sup> § 3 k.p.c. oznacza, że w sprawach, w których obowiązuje wyłączone zastępstwo Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną, nie jest dopuszczalne zastępowanie go przez jakikolwiek inny podmiot, też przez radcę prawnego lub adwokata.

Przepisy ustawy o Prokuraturii mają charakter procesowy, powodujący natychmiastowe ich działanie od dnia 15 marca 2006 r. Od tej daty radca prawny (adwokat) utracił uprawnienie do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej w imieniu Skarbu Państwa. Taka skarga jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu (zob. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2006 r., II CSK 162/06, z dnia 12 grudnia 2006 r., I CSK 415/06 i z dnia 19 grudnia 2006 r., II CSK 455/06, niepubl.).

Skarga kasacyjna w niniejszej sprawie została sporządzona i wniesiona przez radcę prawnego od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 10 listopada 2006 r. – w styczniu 2007 r., w czasie obowiązywania ustawy o Prokuraturii. Należało w konsekwencji odrzucić skargę (art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c.) i orzec o kosztach postępowania kasacyjnego (art. 98 i 108 § 7 k.p.c.).