

Sygn. akt I CZ 73/07

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Żyznowski (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

del. SSA Marta Romańska

w sprawie z powództwa AP

przeciwko H. S.A.

o odszkodowanie i rentę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 29 czerwca 2007 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 5 kwietnia 2007 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda AP wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 20 czerwca 2006 r. Sąd Apelacyjny uznał, że Sąd Okręgowy bezzasadnie postanowieniem z dnia 5 października 2006 r. przywrócił powodowi termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie jego odpisu wraz z uzasadnieniem. Wobec tego Sąd II instancji działając w oparciu o art. 373 k.p.c. odrzucił apelację powoda.

Postanowienie to, w części odrzucającej apelację, wnioskodawca zaskarżył zażaleniem wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się zasadne. Przywrócenie powodowi przez Sąd Okręgowy terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, w sytuacji gdy ze względu na stan zdrowia nie mógł on brać udziału w rozprawie, nie nasuwa, wbrew odmiennej opinii Sądu Apelacyjnego zastrzeżeń. Sąd Apelacyjny stwierdzając, że powód mógł wcześniej dowiedzieć się o rozstrzygnięciu zapadłym na rozprawie w dniu 20 czerwca 2006 r., nie stwierdził czy rzeczywiście, ze względu na swój stan zdrowia powód był do tego zdolny. Nie bez znaczenia przy ocenie możliwości wcześniejszego dowiedzenia się przez powoda o wyroku zapadłym w dniu 20 czerwca 2006 r., jest także okoliczność, że powód działał w przeświadczeniu, iż jego sprawami zajmuje się należycie ustanowiony przez niego pełnomocnik. W tej sytuacji brak podstaw do przyjęcia, że powód nie może skorzystać z przywrócenia terminu na podstawie art. 168 § 1 i 2 k.p.c. k.p.c.

Biorąc pod uwagę, że zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się uzasadnione Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁵ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji.