

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)*

*SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian (sprawozdawca)*

*SSN Dariusz Zawistowski*

w sprawie ze skargi Agencji Wydawniczej „T.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa R. O.

przeciwko Agencji Wydawniczej „T.(...)” Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

o zwalczanie nieuczciwej konkurencji

oraz z powództwa wzajemnego Agencji Wydawniczej „T.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

przeciwko R. O.

o zwalczanie nieuczciwej konkurencji,

zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 18 marca 2005 r.,

sygn. akt I ACa (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 stycznia 2008 r.,

zażalenia Agencji Wydawniczej „T.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 30 lipca 2007 r., sygn. akt V ACa (...),

**oddala zażalenie i nie obciąża skarżącego kosztami postępowania zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę o wznowienie postępowania wniesioną przez pozwaną - powódkę wzajemną Agencję Wydawniczą T.(...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w C.. Skarga dotyczyła postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 18 marca 2005 r., sygn. I ACa (...). Sąd wskazał dwie przyczyny takiego rozstrzygnięcia: wniesienie skargi po upływie trzymiesięcznego terminu wynikającego z art. 407 § 1 k.p.c. niepojawienie się nowych faktów i dowodów, których strona nie mogła powołać w poprzednim postępowaniu (art. 403 § 2 k.p.c.).

W zażaleniu na to postanowienie Spółka T.(...) zawarła zarzut naruszenia art. 403 § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że skarżąca niezbyt precyzyjnie określiła zakres swojego zażalenia. W jego początkowym fragmencie zawarto sformułowanie „...zaskarżam powyższe postanowienie w części dotyczącej odrzucenia skargi również co drugiej z jej podstaw, a odnoszącej się do wykrycia nowych faktów...”. Użycie słowa „również” zdaje się wskazywać na objęcie zaskarżeniem zarówno pierwszej, jak i drugiej przyczyny odrzucenia skargi przez Sąd Apelacyjny. Jednak w dalszej części zażalenia podnosi się naruszenie jedynie art. 403 § 2 k.p.c. i tylko tego zarzutu dotyczy uzasadnienie.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy uznał, że Spółka T.(...) kwestionuje jedynie nieuwzględnienie przez Sąd Apelacyjny ustaleń dokonanych w sprawie toczącej się z powództwa Spółki przeciwko B. O. zakończonej wyrokiem z dnia 9 listopada 2006 r. Dokonując zatem oceny tych zarzutów Sąd Najwyższy ocenił je jako niezasadne. Jak trafnie przyjął Sąd Apelacyjny powoływane przez skarżącą ustalenia faktyczne i ich ocena dokonana w innym postępowaniu, nawet jeżeli dotyczyło ono także ochrony przed czynami nieuczciwej konkurencji, nie stanowią okoliczności faktycznych, o jakich mowa w art. 403 § 2 k.p.c. Polemika Spółki T.(...) z tym stanowiskiem nie znajduje podstaw.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 394<sup>1</sup> w związku z art. 397 i 385 k.p.c.). O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnięto kierując się treścią art. 102 k.p.c.