

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper

w sprawie ze skargi L. M. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 20 grudnia 2006 r., sygn. akt VI ACa (...), wydanego w sprawie z powództwa E.(...) Spółki z o.o. w W., obecnie A.(...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko L. M.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 stycznia 2008 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 20 grudnia 2006 r. (sygn. akt VI ACa 712/06) Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 6 lutego 2006 r. [sygn. akt GC (...)] w punktach I i II w ten sposób, że uchylił nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w W. w dniu 10 października 2003 r.; zasądził od pozwanego L. M. na rzecz powoda E.(...) sp. z o.o. kwotę 70.030,08 zł z odsetkami umownymi w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki od dnia 15 lipca 2003 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 4850 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; w pozostałej części apelację oddalił i orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

Wyrok Sądu Apelacyjnego pozwany L. M. zaskarżył w całości skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił naruszenie prawa materialnego przez błędną interpretację art. 95 i 104 k.c.; niewłaściwe zastosowanie art. 58 k.c. w związku z art. 353¹ k.c., poprzez

zasądzenie na rzecz powoda odsetek w wysokości 1000 zł na podstawie zapisu § 9 umowy; nie zastosowanie art. 359 k.c., a także naruszenie prawa procesowego przez niewłaściwe zastosowanie art. 328 § 2 k.p.c. Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania lub jego zmianę i oddalenie powództwa, a także zasądzenie na rzecz powoda od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać - obok oznaczenia orzeczenia, od którego została wniesiona, uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy, wykazania że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe oraz wniosku o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem - także przytoczenie podstaw oraz ich uzasadnienie oraz wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne.

W skardze przytoczono podstawy, wskazując na naruszone przepisy prawa materialnego i procesowego, nie wskazano natomiast tych przepisów, z którymi zaskarżone orzeczenie jest niezgodne (art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c.). Nie wszystkie wady postępowania poprzedzającego wydanie zaskarżonego orzeczenia powodują jego niezgodność z prawem. Przepisy powołane w podstawach skargi niekiedy będą jednocześnie przepisami, z którymi zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, nie zawsze jednak zależność taka będzie występować. Wypełnienie obowiązku związanego z wymaganiem określonym w art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c. - nałożonego na osoby uprawnione do sporządzenia skargi, którymi są profesjonalni pełnomocnicy procesowi lub podmioty o kwalifikacjach wskazanych w ustawie - nie może być zastąpione przez powołanie jedynie podstaw skargi i ich uzasadnienie.

Przepis art. 424⁵ § 1 k.p.c. wyraźnie odróżnia podstawy skargi od wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, nie może budzić zatem wątpliwości, że skarga musi zawierać każdy z tych elementów przedstawiony odrębnie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 lipca 2005 r., IV CNP 1/05 oraz z dnia 18 stycznia 2006 r., III CNP 21/05 nie publ.).

Wniesiona skarga nie spełnia także wymagania z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. Obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy, oznacza złożenie przez skarżącego w skardze

oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru - oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia. W tym celu skarżący może powoływać i przedstawiać zarówno dowody, jak i inne środki, niespełniające wymagań wynikających z przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.) (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05 OSNC 2006/1/16 oraz z dnia 23 września 2005 r. III CNP 5/05 nie publ.).

Skarżący nie wskazał, że związana z zaskarżonym orzeczeniem szkoda powstała. Nie uprawdopodobnił rozmiaru poniesionych szkód. Nie jest spełnieniem wymagania z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. stwierdzenie skarżącego, że została mu wyrządzona szkoda, gdyż Sąd zasądził na rzecz powoda odsetki w wysokości dalece wykraczającej ponad to, co przysługiwać mu mogło na podstawie umowy.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).