

WYCIĄG Z PROTOKOŁU
posiedzenia
Z DNIA 21 PAŹDZIERNIKA 2008 R.
SNO 77/08

Przewodniczący: sędzia SN Tomasz Artymiuk (sprawozdawca).

Sędziowie SN: Beata Gudowska, Józef Frąckowiak.

Protokolant: Katarzyna Antolak.

Sprawę wywołano o godzinie 10⁰⁰.

(...)

Po naradzie Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny postanowił:

Na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w związku z art. 128 u.s.p. zawiesić postępowanie dyscyplinarne w sprawie sędziego Sądu Rejonowego do czasu zakończenia postępowania karnego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową (...) pod sygn. akt 2 Ds (...).

Uzasadnienie

Czyn zarzucony sędziemu Sądu Rejonowego w postępowaniu dyscyplinarnym jest tożsamy podmiotowo i przedmiotowo z czynem, co do którego prowadzone jest przez Prokuraturę Rejonową, podjęte na nowo – postanowieniem z dnia 1 września 2008 r., 2 Ds (...) – śledztwo. W tej sytuacji uwzględniając ekonomikę procesową, a jednocześnie mając na względzie konieczność zastosowania instytucji określonej w art. 108 § 4 u.s.p., postępowanie dyscyplinarne należało zawiesić do czasu prawomocnego zakończenia prowadzonego w tej sprawie postępowania karnego (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2006 r., I KZP 8/06, OSNKW 2006, z. 10, poz. 87).