

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Irena Gromska-Szuster*

w sprawie z powództwa S.(...) sp. z o.o. w W.

przeciwko Gminie W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 listopada 2008 r.,

na skutek skargi strony powodowej o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt II Ca (...),

**odrzuca skargę.**

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać między innymi uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy.

Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy wymaganie to jest spełnione, jeżeli skarżący złoży oświadczenie, że szkoda wystąpiła, określi jej wysokość i rodzaj oraz wykaże, że jest ona następstwem wydania zaskarżonego orzeczenia, a także powoła lub przedstawi dowody albo inne środki uwiarygodniające jego twierdzenia w tym przedmiocie (porównaj między innymi postanowienie z dnia 11 sierpnia 2005 r. III CNP 4/05, OSNC 2006/1/16).

Rozpoznawana skarga nie spełnia tego wymagania, bowiem nie wskazano w niej wysokości szkody ani jej rodzaju, jak również związku przyczynowego z wydaniem zaskarżonego wyroku. Skarżąca poprzestała w tym zakresie na powołaniu się na wyrok

Sądu pierwszej instancji zasądzący na jej rzecz kwotę 15 836,08 zł. i wyrok Sądu drugiej instancji oddalający powództwo oraz na fakturę na kwotę 11 480,90 zł., częściowo zapłaconą (co do kwoty 6 062,07 zł.) i na fakturę na kwotę 8 273,33 zł. Nie pozwala to na ustalenie, jakiej wysokości, według jej twierdzeń, jest szkoda, którą poniosła na skutek wydania zaskarżonego wyroku, jaki to rodzaj szkody oraz czy istnieje normalny związek przyczynowy między wydaniem tego wyroku a szkodą.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. odrzucił skargę.