

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku E.(...) SA w G. Oddziału w O.

przy uczestnictwie J. S. i A. P.

o stwierdzenie nabycia służebności gruntowej przez zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 listopada 2008 r.,

zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w O. z dnia 12 sierpnia 2008 r., sygn. akt IX Ca (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w O. postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2008 r. odrzucił wniesioną w dniu 13 maja 2008 r. apelację od orzeczenia ogłoszonego w dniu 9 kwietnia 2008 r. Uznając, że apelacja złożona została po terminie, który upłynął w dniu 30 kwietnia 2008 r. Sąd Okręgowy ustalił, że również wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku celem jego zaskarżenia nie został złożony – wbrew twierdzeniom wnioskodawcy – w terminie tj. w dniu 16 kwietnia 2008 r., lecz dopiero w dniu 21 kwietnia 2008 r., na co wskazuje prezentata Sądu. Oświadczenia pisemne i ustne pracownika zatrudnionego w kancelarii pełnomocnika wnioskodawcy, że list zwykły zawierający wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku nadany został w dniu 16 kwietnia 2008 r. nie mogły stanowić podstawy do czynienia ustaleń w tym zakresie, bowiem są niekonsekwentne.

W zażaleniu pełnomocnik wnioskodawcy, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia podniósł, że okoliczność, że pracownik poczty w sposób nieczytelny odcisnął datownik na liście zwykłym nadanym w dniu 16 kwietnia 2008 r., nie może wywierać niekorzystnych skutków dla wnioskodawcy, zwłaszcza w sytuacji, gdy oświadczeniem pracownika wnioskodawcy wykazane zostało, że list nadany został na poczcie w dniu 16 kwietnia 2008 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Termin jest zachowany, jeżeli pismo procesowe, do którego złożenia został ustanowiony, w tym czasie wpłynie do sądu, tj. zostanie złożone w biurze podawczym sądu lub zostanie oddane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego (art. 165 § 2 k.p.c.) – w pierwszym wypadku decyduje prezentata, w drugim stwierdzenie daty uzyskuje się, otrzymując dowód nadania przesyłki pocztowej (por. postanowienie SN z dnia 6 maja 1988 r., IV PZ 39/88, OSP 1989, nr 7-8, poz. 384). Korespondencja zawierająca wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku celem jego zaskarżenia nie została oddana w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego, a jedynie przesłana za jej pośrednictwem listem zwykłym. Pełnomocnik skarżącego – zważywszy na nieczytelny odcisk datownika na kopercie listu zwykłego - nie dysponuje więc dowodem nadania w konkretnym dniu przesyłki pocztowej. Dowodem takim nie mogą być złożone w trybie pozaprocesowym (oświadczenie pisemne oraz notatka z rozmowy z sędzią) wyjaśnienia pracowniczkii kancelarii pełnomocnika wnioskodawcy. Sąd Okręgowy prawidłowo więc za datę złożenia zapowiedzi apelacji przyjął datę poświadczoną prezentatą sądową. Strona procesowa, a zwłaszcza jej profesjonalny pełnomocnik powinien liczyć się z tym, że przesyłając tylko listem zwykłym korespondencję do Sądu, pozbawia się dowodu stwierdzającego datę oddania tej korespondencji w placówce pocztowej operatora publicznego. Wbrew zatem zarzutowi podniesionemu w zażaleniu, to nie zaniedbanie pracownika poczty, lecz brak staranności w zakresie sposobu dokonywania czynności procesowej, której skuteczność zależy od dochowania terminu, spowodował niekorzystne skutki dla wnioskodawcy.

Z przytoczonych względów zażalenie, jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu (art. 398¹² w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).