

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Gerard Bieniek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Marian Kocon

w sprawie z powództwa K. K.

przeciwko Gminie B., B. Ł., Ł. D. i P. J.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 listopada 2008 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 listopada 2007 r.,

sygn. akt I 1 Ca (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z dnia 30.11.2007 r. oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku Sądu Okręgowego z dnia 26.10.2007 r. z uzasadnieniem i odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Sąd ten uznał, że brak jest podstaw do uznania, iż uchybienie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku nastąpiło bez winy powoda. W szczególności z przedstawionego zwolnienia lekarskiego pełnomocnika powoda wynika, że „chory może chodzić”, a sporządzenie wniosku o uzasadnienie orzeczenia nie jest czynnością skomplikowaną ani czasochłonną, a wysłanie wniosku mogło nastąpić za pośrednictwem poczty.

Postanowienie to zaskarżył powód wnosząc zażalenie, w którym domaga się jego uchylecia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394¹ § 2 k.p.c., zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje w sprawach, w których można wnieść skargę kasacyjną, na postanowienie sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie. Dopuszczalność skargi kasacyjnej w niniejszej sprawie nie budzi zastrzeżeń, a zatem postanowienie sądu II instancji odrzucające wniosek strony o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem w celu wniesienia skargi kasacyjnej kończy postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 394¹ § 2 k.p.c. Tym samym przysługuje zażalenie na postanowienie sądu II instancji odrzucające wniosek powoda o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Nie przysługuje natomiast zażalenie na postanowienie o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, a Sąd Najwyższy na podstawie art. 380 w związku z art. 397 § 2 i 394¹ k.p.c. może – na wniosek strony – rozpoznać także postanowienie w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu w ramach zażalenia na postanowienie o odrzuceniu wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Takiego wniosku, o którym mowa w art. 380 k.p.c., powód jednak nie zgłosił. Już z tego względu zażalenie podlegało oddaleniu, skoro zarzuty w nim zawarte dotyczą wyłącznie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej. Gdyby jednak uznać, że wniosek z art. 380 k.p.c. zgłoszono w sposób dorozumiany, to zażalenie nie może odnieść oczekiwanego przez powoda skutku. Ma bowiem rację Sąd Okręgowy, że jeśli w okresie choroby pełnomocnik mógł chodzić według zaleceń lekarza, to nie było przeszkód, aby mógł sporządzić tak prosty wniosek, jakim jest wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Nie przedstawiało też nadmiernych trudności wysłanie tego wniosku za pośrednictwem poczty.

Z tych względów zażalenie należało oddalić (art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁴ k.p.c.).