

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper

w sprawie z wniosku E. D.

przy uczestnictwie N. S., J. S., J. S., D. K., E. S., M. K., K. R., B. S., A. S., Skarbu Państwa Starosty P., Gminy C., W. S., J. S., M. F., U. S. i G. S.

o stwierdzenie zasiedzenia,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 grudnia 2008 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania Skarbu Państwa Starosty P. od postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 27 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca (...)

odrzuca skargę kasacyjną.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2006 r. Sąd Okręgowy w P. na skutek apelacji Skarbu Państwa - Starosty P. zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w P. w ten sposób, że stwierdził, iż E. S., E. D. oraz M. K. nabyli przez zasiedzenie z dniem 1 października 2005 r. po 1/3 części każdy z nich prawo własności nieruchomości obejmującej działkę gruntu położoną w O. oznaczoną numerem (...)/1, bliżej w postanowieniu opisaną.

Postanowienie Sądu Okręgowego pozwany Skarb Państwa – Starosta P. zaskarżył skargą kasacyjną, sporządzoną i wniesioną przez jego pełnomocnika będącego radcą prawnym. Skarga ta została wniesiona w dniu 27 kwietnia 2006 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 ze zm. – dalej jako ustawa)

Prokuratoria Generalna wykonuje wyłączne zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, które jest wyłączone jedynie w sprawach rozpoznawanych w postępowaniu wieczystoksięgowym, w przedmiocie wpisu do właściwego rejestru, rozpoznawanych w postępowaniu upadłościowym lub naprawczym oraz rozpoznawanych w postępowaniu egzekucyjnym (art. 4 ust. 4 ustawy).

Wyłączne zastępstwo przez Prokuratorię Generalną obejmuje również czynności związane z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowane przed sądem niższej instancji.

Przepis art. 4 ust. 1 ustawy przyznaje zdolność postulacyjną przed Sądem Najwyższym wyłącznie Prokuratorii Generalnej, pozbawiając jednocześnie tej zdolności adwokatów i radców prawnych (art. 87¹ § 3 k.p.c.), których czynności podejmowane przed Sądem Najwyższym oraz czynności związane z postępowaniem przed tym sądem podejmowane przed sądem niższej instancji pozbawione są skuteczności, niezależnie od tego, czy Prokuratoria Generalna wykonuje w sprawie w sposób czynny zastępstwo procesowe Skarbu Państwa (postanowienie SN z dnia 30 sierpnia 2006 r., I CSK 192/06, nie publ.).

W myśl art. 83 ust. 3 ustawy, sprawy przed Sądem Najwyższym, w których zgodnie z przepisami ustawy, po dniu jej wejścia w życie, zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną jest wyłączone, są prowadzone na dotychczasowych zasadach, o ile przed dniem wejścia w życie ustawy zostały w sprawie podjęte czynności procesowe przed Sądem Najwyższym lub czynności procesowe związane z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowane przed sądem niższej instancji.

W rozpoznawanej sprawie skarga kasacyjna wniesiona została po wejściu ustawy w życie, zatem znajduje w niej zastosowanie zasada wyłącznego zastępstwa skarżącego Skarbu Państwa w postępowaniu przed Sądem Najwyższym przez Prokuratorię Generalną.

Z tych względów skarga jest niedopuszczalna, co skutkuje jej odrzuceniem (art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.).