

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa W. D. i A. D.

przeciwko Bankowi P.(...) - Spółce Akcyjnej w W. Oddział w Ś.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 lutego 2008 r.,

skargi kasacyjnej powodów

od postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt I ACz (...),

uchyla zaskarżone postanowienie oraz postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 24 października 2006 r., I C (...) i przekazuje sprawę do rozpoznania temu Sądowi Okręgowemu oraz orzeczenia o kosztach postępowania kasacyjnego.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24 października 2006 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił pozew w niniejszej sprawie z powodu istnienia powagi rzeczy osądzonej, a Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2007 r. oddalił zażalenie powoda na to rozstrzygnięcie Sądu I – ej Instancji. Sąd Apelacyjny podzielił stanowisko, że roszczenia powodów zostały już prawomocnie osądzone. I tak, w zakresie roszczenia o naprawienie rzeczywistych strat nastąpiło to wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 17 października 2000 r. I C (...) zasądającym na ich rzecz kwotę 2.177.731,06 zł, zmienionym następnie przez Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 18 lipca 2001 r. I Ca (...) przez oddalenie powództwa. Natomiast roszczenie powodów o utracone korzyści

zostało oddalone wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 20 września 2005 r. I C (...), a Sąd Apelacyjny oddalił apelacje powodów od tego orzeczenia wyrokiem z dnia 4 lipca 2006 r. I Ca (...). Należy dodać, że w tej ostatniej sprawie Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną powodów wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2007 r. II CSK (...).

Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 18 kwietnia 2007 r. zaskarżyli skargą kasacyjną powodowie, zarzucając naruszenie art. 199 § 1 pkt 2 oraz art. 366 k.p.c., wnosząc o uchylenie orzeczeń Sądów obu instancji i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Roszczenia powodów, wielokrotnie zmieniane i precyzowane, zostały przedstawione w sprawie I C (...). Na skutek procesowych działań Sądu doszło do podzielenia tych roszczeń i trzykrotnego orzekania o nich. Pod pierwotną sygnaturą akt I C (...) wydany został wyrok częściowy, którym objęto żądanie o naprawienie rzeczywistych strat poniesionych przez powodów do kwoty 2.177.731,06 zł i w tej części roszczenie to zostało prawomocnie oddalone. Prawomocnie oddalone też zostały roszczenia odszkodowawcze o kwotę 48.525.133 zł z tytułu utraconych przez powodów korzyści, objęte wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 20 września I C (...). Trzeba podkreślić, iż Sąd nie nazwał tego orzeczenia mianem wyroku końcowego, prawdopodobnie z tej przyczyny, że z pierwotnej sprawy I C (...) zostały wyłączone do odrębnego rozpoznania roszczenia objęte sprawą niniejszą (w sensie statystycznym trzecią). Już więc z tej przyczyny nie można uznać, że te żądania zostały w całości osądzone w dwóch sprawach poprzednich, bo inaczej Sąd nie miał by po prostu czego wyłączać do oddzielnego rozpoznania. Tę uwagę o charakterze ogólnym potwierdza fakt, że zsumowanie rozpoznanych w tamtych sprawach roszczeń daje kwotę 50.702.864,07 zł, co nie wyczerpuje żądań sprecyzowanych przez powodów w sprawie I C (...) na kwotę 51.702.864 zł. W różnicy między tymi kwotami na 1 mln. zł. mieści się kwota objęta niniejszą sprawą, w której powodowie dochodzą zasądzenia 765.466 zł i taka jest w niej wartość przedmiotu zaskarżenia. Sądy obu instancji nie ustaliły jakie szczegółowe żądania składają się na tę sumę, a ustalanie tej kwestii w instancji kasacyjnej jest niedopuszczalne. Mimo to jest wysoce prawdopodobne, że, wbrew przekonaniu Sądów, roszczenie o tę kwotę nie zostało dotychczas merytorycznie rozpoznane. Uzasadnia to uwzględnienie skargi kasacyjnej i zawartego w niej wniosku przez uchylenie rozstrzygnięć Sądów obu instancji i przekazanie w zakresie kwoty objętej zaskarżeniem do rozpoznania Sądowi Okręgowemu (art. 398¹⁵ w zw. z art. 108 § 2 k.p.c.).