

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)*

*SSN Iwona Koper*

*SSA Michał Kłós (sprawozdawca)*

w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości R. W.  
przeciwko M. Ż.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną, wydanie, nakazanie złożenia oświadczenia woli i zezwolenie na przeprowadzenie egzekucji,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 marca 2008 r.,  
zażalenia pozwanej  
na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 24 września 2007 r., sygn. akt I ACa (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną pozwanej od wyroku tego Sądu z dnia 23 lutego 2007 r. W uzasadnieniu Sąd ten ustalił, że postanowieniem z dnia 27 lipca 2007 r. oddalono wniosek pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych. Zarządzeniem z dnia 30 lipca 2007 r. pozwana wezwana została do uiszczenia opłaty od skargi kasacyjnej w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi. W terminie otwartym do uiszczenia opłaty pozwana wniosła zażalenie na postanowienie z dnia 27 lipca 2007 r., które zostało odrzucone. W konkluzji Sąd Apelacyjny uznał, że, skoro skarga kasacyjna nie została w zakreślonym terminie opłacona, to podlega ona odrzuceniu stosownie do art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżyła pozwana wnosząc na podstawie art. 398<sup>21</sup> w zw. z art. 380 k.p.c. o ponowne rozpoznanie postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 27 lipca 2007 r. w przedmiocie oddalenia jej wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu kasacyjnym. W uzasadnieniu podniosła argumentację związaną z jej sytuacją rodzinną i majątkową.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sytuacji, w której odrzucenie skargi kasacyjnej następuje w konsekwencji oddalenia przez sąd wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, kontrola instancyjna postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej obejmuje - na żądanie strony - badanie zasadności postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Wynika to z art. 398<sup>21</sup> w zw. z art. 380 k.p.c. (tak na gruncie d. art. 393<sup>18</sup> i 393<sup>19</sup> w zw. z art. 380 k.p.c. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2003 r. I CZ 193/02, niepubl. i z dnia 29 kwietnia 2003 r. V CZ 45/03, niepubl.).

Zbadanie zasadności postanowienia objętego kontrolą na podstawie art. 380 k.p.c. nie jest możliwe bez poznania jego motywów. Powinny one być zawarte w uzasadnieniu orzeczenia odrzucającego środek zaskarżenia. Elementu tego brak jest w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Z omówionych względów orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w zw. z art. 397 § 2 i 386.