

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie ze skargi I. N.

o wznowienie postępowania w sprawie z powództwa skarżącej przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "W.(...)" w W. o uchylenie uchwały, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 14 maja 2003 r., sygn. akt I ACa (...), po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 czerwca 2008 r., zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 23 listopada 2007 r., sygn. akt VI ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 6 czerwca 2002 r. Sąd Okręgowy w W. oddalił powództwo I. N. w sprawie o uchylenie uchwały Spółdzielni Mieszkaniowej „W.(...)”. Apelacja powódki od tego wyroku została oddalona przez Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 14 maja 2003 r.

W dniu 28 maja 2005 r. skarżąca wniosła skargę o wznowienie postępowania, wskazując jako podstawę skargi art. 403 § 2 k.p.c. Postanowieniem z dnia 22 listopada 2006 r. Sąd Apelacyjny powyższą skargę odrzucił.

Na powyższe postanowienie skarżąca wniosła zażalenie do Sądu Najwyższego, który postanowieniem z dnia 30 maja 2007 r. uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał skargę o wznowienie postępowania do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. Sąd ten postanowieniem z dnia 23 listopada 2007 r. ponownie odrzucił

skargę uznając, że powołane przez skarżącą okoliczności nie stanowią ustawowej podstawy wznowienia (art. 410 § 1 k.p.c.).

W zażaleniu na powyższe postanowienie skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie skargi do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżąca w skardze o wznowienie postępowania zarzuciła naruszenie przepisów postępowania cywilnego, tj. art. 227 k.p.c. w zw. z art. 217 § 2 k.p.c. poprzez bezpodstawne oddalenie jej wniosku dowodowego oraz art. 233 k.p.c. tj. przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów. Tymczasem rozstrzygające znaczenie dla oceny istnienia podstaw skargi o wznowienie postępowania mają przytoczone w skardze okoliczności uzasadniające jej złożenie.

Podstawą odrzucenia skargi o wznowienie przez Sąd Apelacyjny był brak ustawowej podstawy wznowienia postępowania, stwierdzony już na wstępnym etapie badani skargi. Uznanie, że brak jest ustawowej podstawy wznowienia było wynikiem nie tylko oceny, czy samo sformułowanie podstawy skargi odpowiada ustawowej podstawie wznowienia, ale także oceny, czy okoliczności powołane przez skarżącą jako podstawa wznowienia, stanowią istotnie taką ustawową podstawę. Oceniając przytoczone przez skarżącą okoliczności uzasadniające złożenie skargi, w zakresie wynikającym z treści postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 30 maja 2007 r., Sąd Apelacyjny zasadnie przyjął, że treść skargi nie pozwala przyjąć, iż została ona oparta o którąkolwiek z ustawowych podstaw do wznowienia postępowania.

Bezspornym jest, że uchwała Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „W.(...)” o wykluczeniu powódki została podjęta w 1995 r., a jej podstawę stanowiły okoliczności zaszłe przed datą tej uchwały. Wbrew twierdzeniom skarżącej nową okolicznością uzasadniającą wznowienie postępowania nie może być uchwała Rady Nadzorczej nr 31, o której istnieniu powódka miała powziąć wiadomość w listopadzie 2006 r. Uchwała ta nosi datę 24 sierpnia 1998 r. i nie można przyjąć, aby jej podjęcie miało wpływ na ocenę zasadności wykluczenia skarżącej ze spółdzielni, które nastąpiło kilka lat wcześniej.

Nie miała również znaczenia jako podstawa wznowienia okoliczność zadłużenia innych członków spółdzielni powołana przez skarżącą. Jej wnioski dowodowe zmierzały do wykazania stanu tego zadłużenia w późniejszych okresach, niż data wykluczenia

skarżącej ze spółdzielni, co nie było okolicznością mającą znaczenie dla wznowienia postępowania.

Ocena dokonana przez Sąd Apelacyjny nie wskazywała przy tym, wbrew zarzutowi zawartemu w zażaleniu, że odmówił on mocy dowodowej uchwale nr 31 Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. art. 394¹ § 3 i 398¹⁴ k.p.c.