

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Gerard Bieniek

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa R. M.

przeciwko Skarbowi Państwa - Urzędowi Skarbowemu w P.

o zwolnienie spod egzekucji,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 lipca 2008 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 26 lutego 2008 r., sygn.

akt I WSC (...) [I ACz (...)],

oddala zażalenie i zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1800 zł (tysiąc osiemset) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 lutego 2008 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powoda od postanowienia oddalającego zażalenie na postanowienie o odrzuceniu pozwu uznając, że skarga została wniesiona po upływie terminu określonego w art. 398⁵ § 1 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie skarżący zarzucił naruszenie art. 357 § 2 k.p.c. oraz art. 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 357 § 2 k.p.c. i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzucane przez skarżącego naruszenie przepisów postępowania było w jego ocenie wynikiem braku pouczenia ze strony Sądu drugiej instancji o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia skargi kasacyjnej. W konsekwencji doręczenie powodowi

odpisu postanowienia z uzasadnieniem z dnia 21 listopada 2007 r., którym oddalono zażalenie powoda na postanowienie o odrzuceniu pozwu, nie wywołało skutku w postaci rozpoczęcia biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej i skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2008 r., wbrew ocenie Sądu Apelacyjnego nie została złożona po terminie.

Odnosząc się do tej argumentacji skarżącego należy zauważyć, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego jest wprowadzone prezentowane stanowisko, że brak pouczenia strony działającej bez profesjonalnego pełnomocnika o sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia powoduje, że termin wymagany do zaskarżenia nie rozpoczyna biegu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2006 r., V CZ 104/06, uchwała Sądu najwyższego z dnia 3 maja 1966 r., III CO 12/65), to jednocześnie wyrażana jest ocena, że brak takiego pouczenia może uzasadniać jedynie wnioski o przywrócenie terminu, jeżeli strona uchybiła terminowi z powodu braku pouczenia (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 30 września 1998 r., I CKN 375/98, 4 listopada 1998 r., I CKN 740/98).

Za drugim z prezentowanych stanowisk, w przypadku skargi kasacyjnej, przemawia treść art. 398⁵ § 1 k.p.c. Przepis ten uzależnia rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej od doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Uwzględniając powyższe Sąd Najwyższy w składzie rozpoznającym zażalenie podzielił pogląd, że brak odpowiedniego pouczenia o sposobie i terminie wniesienia skargi kasacyjnej może uzasadniać jedynie wnioski o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.

Z tego względu zażalenie należało uznać za pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało ono oddaleniu na podstawie art. 394¹ § 3 i 398¹⁴ k.p.c.