

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)*

*SSN Gerard Bieniek*

*SSN Krzysztof Strzelczyk*

w sprawie ze skargi K. J.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 13 lipca 2005 r., sygn. akt I ACa (...)

wydanym w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej "R.(...)" w P.

przeciwko M. N. i K. J.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powodowej – M. K.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 lipca 2008 r.,

zażalenia skarżącego (pозwanego) K. J.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 21 stycznia 2008 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę K. J. o wznowienie postępowania w sprawie I Aca (...), zakończony wyrokiem z dnia 13 lipca 2005 r. uznając, że skarga nie opiera się na ustawowej podstawie wznowienia. W jego ocenie powołane przez skarżącego okoliczności mające uzasadniać wznowienie postępowania nie mają cech nowych okoliczności w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. W zażaleniu na to postanowienie skarżący zarzucił naruszenie art. 403 § 2 k.p.c. i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jako podstawa wznowienia postępowania została wskazana okoliczność wynikająca z decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 sierpnia 2006 r. Jej treść wskazuje, że w stosunku do części budynków, których dotyczyło żądanie pozwu, nie zostały wydane pozwolenia na budowę, co z kolei w ocenie skarżącego ma wpływ na ocenę dobrej wiary powódki jako posiadacza samoistnego w trakcie ich budowy.

Sąd drugiej instancji zasadnie przyjął, że kwestia istnienia pozwoleń na budowę była przedmiotem ustaleń faktycznych w postępowaniu, którego dotyczy skarga o wznowienie, a pozwani w tym postępowaniu mieli możliwość zbadania, czy załączone w poczet dowodów decyzje o pozwoleniu na budowę obejmowały wszystkie działki gruntu, na których prowadzone były roboty budowlane. Dla dokonanie tego rodzaju ustaleń nie była konieczna decyzja, na którą powołał się skarżący. Powyższa uwaga odnosi się odpowiednio do ustalenia adresata tych decyzji.

Sąd Apelacyjny trafnie zwrócił również uwagę na stanowisko Sądu Najwyższego, który przyjął, że wykrycie okoliczności faktycznych lub dowodów w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. dotyczy faktów i środków dowodowych, które poza przesłanką ich nieujawnienia w prawomocnie zakończonym postępowaniu, powinny być dla strony skarżącej „nieujawnialne”. Przepis ten obejmuje fakty nieujawnialne albo stronie nieznane i dla niej niedostępne. Fakty natomiast ujawnialne, czyli te, które strona powinna znać tj. miała możliwość dostępu do nich, nie są objęte hipotezą tego przepisu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2005 r., III CZP 134/04).

Skoro pozwani w postępowaniu, którego dotyczy skarga o wznowienie mieli obiektywną możliwość powołania faktu, że pozwolenia na budowę nie obejmowały wszystkich realizowanych budynków, to ujawnienie tej okoliczności w później wydanej decyzji zasadnie zostało ocenione jako zdarzenie, które nie uzasadnia wznowienia postępowania na podstawie art. 403 § 2 k.p.c.

Z tego względu zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 i 398<sup>14</sup> k.p.c.