

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)*

*SSN Teresa Bielska-Sobkowicz*

*SSN Antoni Górski (sprawozdawca)*

w sprawie z wniosku T. P. i B. P.

przy uczestnictwie B. K., R. P., I. Ś. i D. K.

o stwierdzenie zasiedzenia,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 lipca 2008 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania B. K. na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 11 lutego 2008 r., sygn. akt II Ca (...),

**oddala zażalenie; zasądza od uczestniczki B. K. na rzecz wnioskodawców T. i B. P. 1.200 (jeden tysiąc dwieście) zł kosztów postępowania zażaleniowego.**

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2008 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki B. K. od postanowienia tegoż Sądu z dnia 14 grudnia 2007 r., stwierdzając, że skarga ta nie czyni zadość wszystkim wymaganiom określonym w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., ponieważ w jej treści nie wskazano okoliczności uzasadniających przyjęcie jej do rozpoznania. Uznał, że sformułowanie, iż „zaskarżone postanowienie Sądu w rażący sposób narusza prawo własności uczestniczki postępowania” nie spełnia wymagań wskazanego przepisu.

W zażaleniu na to postanowienie uczestniczka, wnosząc o uchylenie zaskarżonego orzeczenia, w załączeniu przedłożyła uzupełnienie skargi kasacyjnej, wskazując przyczyny uzasadniające, jej zdaniem, przyjęcie skargi do rozpoznania.

Pismo to zostało złożone przed upływem dwumiesięcznego terminu do wniesienia skargi kasacyjnej. Przyjmując, że strona może uzupełnić skargę kasacyjną, jeżeli termin do jej wniesienia jeszcze nie upłynął, skarżąca uznała, że po uzupełnieniu braków wskazanych w zaskarżonym postanowieniu ustały przyczyny skutkujące odrzuceniem skargi kasacyjnej. W odpowiedzi na zażalenie wniesione przez wnioskodawców T. P. i B. P. podniesiono, że odrzucenie wadliwej skargi przerywa termin do uzupełnienia braków pisma, choćby termin do dokonania danej czynności procesowej jeszcze nie upłynął.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie ulega wątpliwości, że w dacie orzekania przez sąd drugiej instancji skarga uczestniczki dotknięta była istotnymi kwalifikowanymi brakami, o których mowa w art. 398<sup>4</sup> § 1 k.p.c. Tego rodzaju wady konstrukcyjne czynią skargę niedopuszczalną i powodują konieczność odrzucenia wprost, bez możliwości uprzedniego wzywania do uzupełnienia stwierdzonych braków.

Trafne jest twierdzenie skarżącej odnośnie do możliwości skutecznego usunięcia wad konstrukcyjnych skargi kasacyjnej przed upływem terminu do jej wniesienia (por. postanowienie SN z dnia 29 sierpnia 2001 r., IV CZ 118/01, OSNC 2002, nr 2, poz. 29, postanowienie SN z dnia 20 listopada 2001 r., III CZ 109/01, niepubl., postanowienie SN z dnia 13 grudnia 2002 r., IV CZ 181/02, niepubl.). Należy jednak zaznaczyć, że strona, która wniosła skargę kasacyjną dotkniętą brakami w zakresie elementów konstrukcyjnych, może skutecznie uzupełnić dostrzeżone braki, jeżeli uczyni to przed upływem terminu z art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c., jak również jeszcze przed wydaniem przez sąd drugiej instancji postanowienia o odrzuceniu skargi nieodpowiadającej wymaganiom określonym w art. 398<sup>4</sup> § 1 k.p.c.

Sąd drugiej instancji dokonał kontroli zachowania wymagań skargi kasacyjnej niezwłocznie po jej wniesieniu, bez wyczekiwania na upływ dwumiesięcznego terminu przewidzianego w art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Należy uznać, że wydanie postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej z powodu wystąpienia braków konstrukcyjnych, niweczy skutki procesowe związane z jej wcześniejszym wniesieniem. Dochodzi wówczas do utraty substratu, który mógłby ulec uzupełnieniu. W tej sytuacji wnoszenie pisma mającego na celu uzupełnienie braków odrzuconego już środka zaskarżenia należało uznać za bezprzedmiotowe (por. uchwałę składu siedmiu sędziów SN z 31 maja 2000 r., III ZP 1/00, OSNC 2001, nr 1, poz. 1, postanowienie SN z dnia 11 sierpnia 1999 r., I CKN 367/99, OSNC 2000, nr 3 poz. 48, postanowienie SN z dnia 18 lutego 2005 r., V

CZ 176/04, niepubl., postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2006 r., III CZ 104/05, LEX nr 191161).

Mając na względzie okoliczność, że nie upłynął jeszcze termin przewidziany w art. 398<sup>5</sup> § 1 k.p.c., strona mogła sporządzić i wnieść przed upływem tego terminu nową skargę kasacyjną odpowiadającą wszystkim wymaganiom określonym w art. 398<sup>4</sup> k.p.c. W niniejszej sprawie uczestniczka wniosła wyłącznie pismo zatytułowane „Uzupełnienie”, którego nie można jednak uznać za ponownie prawidłowo wniesioną skargę kasacyjną.

Należało w konsekwencji oddalić zażalenie (art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.) z obciążeniem uczestniczki kosztami zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym (art. 98 § 1 k.p.c.).