

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek (sprawozdawca)

SSA Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa (...) Towarzystwa Leasingowego Spółki Akcyjnej w P.
przeciwko J. R.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 września 2008 r.,
zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 21 grudnia 2007
r., sygn. akt II Ca (...),

**odrzuca zażalenie i oddala wniosek pełnomocnika pozwanego o przyznanie
kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z dnia 21 grudnia 2007 r. oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 marca 2007 r. i odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia tego orzeczenia. W uzasadnieniu stwierdził, że skarżący nie wykazał, iż niezłożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku było przez niego niezawinione.

W zażaleniu na postanowienie oddalające wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku pozwany wniósł o jego zmianę i przywrócenie terminu do dokonania spóźnionej czynności. Kwestionował przy tym ocenę, że uchybienie terminowi nastąpiło z przyczyn przez niego zawinionych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, na postanowienie sądu drugiej instancji oddalające wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem zażalenie nie przysługuje (por. m.in. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 1998 r., III CZP 44/98, OSNC 1999, nr 5, poz. 87; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 1999 r., I CKN 367/99, OSNC 2000, nr 3, poz. 48). Postanowienie to może zostać poddane kontroli instancyjnej, w tym kontroli Sądu Najwyższego, na wniosek strony zgłoszony w zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem (art. 380 w związku z art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c.).

W rozpoznawanej sprawie skarżący wskazał jednak wyraźnie, iż zażaleniem kwestionuje wyłącznie postanowienie Sądu drugiej instancji w zakresie oddalającym wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Zażalenie to, jako niedopuszczalne, podlegało więc odrzuceniu (art. 394¹ § 2 i art. 373 w związku z art. 397 § 2, art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c.).

Wniesienie przez adwokata ustanowionego z urzędu niedopuszczalnego środka zaskarżenia sprzeciwia się przyznania mu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (por. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 września 2007 r., II CZ 69/07, OSNC 2008, nr 3, poz. 41).

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.