

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa "V." Spółki z o.o.  
przeciwko Skarbowi Państwa - Prezydentowi Miasta W.  
z udziałem interwenienta ubocznego Stowarzyszenia "P."  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 stycznia 2009 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej i strony pozwanej  
od wyroku Sądu Apelacyjnego  
z dnia 28 marca 2008 r., sygn. akt [...],

1. **przyjmuje skargę kasacyjną strony pozwanej do rozpoznania;**
2. **odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej strony powodowej do rozpoznania;**
3. **zasądza od powoda na rzecz pozwanego i na rzecz interwenienta ubocznego kwoty po 3600 zł (trzy tysiące sześćset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej powoda.**

Uzasadnienie

Strona powodowa wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 28 marca 2008 r. Skargą tą objęła rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 (zawierającym oddalenie apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 11 września 2006 r.) i w pkt 1 ppkt II (oddalającym powództwo w zakresie roszczenia odszkodowawczego obejmującego utracone korzyści). W skardze kasacyjnej podniesiono zarzuty naruszenia przepisów prawa materialnego i procesowego.

Dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania stwierdzono, że w sprawie pojawiły się istotne zagadnienia prawne w rozumieniu art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 1 k.p.c., które zostały bliżej określone w pkt I i II (na s. 3-6 skargi kasacyjnej). Najogólniej biorąc, chodzi o sposób ujęcia związku przyczynowego w związku z wystąpieniem szkody obejmującej *lucrum cessans* oraz sposób rozumienia tzw. prekluzji dowodowej w postępowaniu gospodarczym, wyrażonej w art. 479<sup>14</sup> § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść zaskarżonego wyroku, treść skargi kasacyjnej oraz zawartą w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania (s. 3-6 uzasadnienia), Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie pojawiły się – wbrew stanowiska skarżącego – istotne zagadnienia prawne w rozumieniu art. 398<sup>9</sup> § 2 k.p.c. Należało orzec jak w sentencji (pkt 2). O kosztach postępowania kasacyjnego wywołanych wniesieniem skargi kasacyjnej przez powoda orzeczono stosownie do art. 98 k.p.c., 99 k.p.c., art. 107 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. § § 6 i 12 rozporządzenie MS z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) (Dz.U. nr 163, poz. 1349 ze zm.) oraz §§ 6 i 13 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz.U. nr 163, poz. 1348 ze zm.).