

Sygn. akt II CNP 67/09

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Kwaśniewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 16 października 2009 r.,

skargi M.C.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Apelacyjnego

z dnia 7 lutego 2007 r., sygn. akt [...]

wydanego w sprawie z powództwa „A.”

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji

przeciwko M.C.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wniesiona przez M.C. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 7 lutego 2007 r. pozbawiona jest niektórych spośród niezbędnych elementów tej skargi wymienionych w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Skarżący nie uprawdopodobnił wyrządzenia mu szkody spowodowanej wydaniem orzeczenia, którego skarga dotyczy. Za spełnienie tego wymogu nie można uznać stwierdzenia, że skarżący poniósł szkodę majątkową gdyż pozbawiony został możliwości zaspokojenia swoich roszczeń. Wymóg uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody przewidziany w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaga wskazania jej rodzaju i rozmiaru oraz czasu powstania, a także przedstawienia na te okoliczności dowodów uwiarygodniających to oświadczenie. Samo twierdzenie o zaistnieniu szkody i złożenie dokumentacji jej dotyczącej nie jest wystarczające do uznania spełnienia wymagania określonego w tym przepisie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05; z dnia 26 stycznia 2006 r., V CNP 98/05; z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006 r., nr 7-8, poz. 141; z dnia 9 lutego 2006 r., IV CNP 42/05; z dnia 15 lutego 2006 r., IV CNP 7/05).

Ponadto nie została spełniona przesłanka wynikająca z art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c., ponieważ skarżący ograniczył się tylko do stwierdzenia, że brak jest możliwości złożenia skargi kasacyjnej określonej „kasacją”. Takie sformułowanie nie jest równoznaczne ze spełnieniem wymogu przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006 r., nr 1, po. 17). Jego spełnienie polega na zawarciu w skardze wyodrębnionej juretycznie argumentacji dowodzącej w sposób wyczerpujący i nie budzący wątpliwości, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia także w drodze innych środków prawnych, np. skargi o wznowienie postępowania, nie było i nie jest możliwe (por. postanowienie SN z dnia 19 stycznia 2005 r., II CNP 2/06, OSNC 2006 r., nr 6, poz. 112; postanowienie SN z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006 r., nr 7-8, poz. 140).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.