

Sygn. akt II CNP 76/09

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 27 listopada 2009 r.
skargi B.S.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w S. z dnia 7 maja 2007 r., sygn. akt [...]
wydanego w sprawie z powództwa B.S.
przeciwko Skarbowi Państwa - Izbie Celnej w S. i Prokuraturze
Rejonowej [...]
o zapłatę,

odrzuca skargę; oddala wniosek Prokuraturii o przyznanie kosztów.

Uzasadnienie

W związku ze skargą powoda B. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 7 maja 2007 r. należy zważyć, co następuje.

Skarga o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem w części określającej jej istotę (jej treść), w której należy wykazać, że spełnia warunki przewidziane w art. 424⁵ § 1 pkt 1 - 6 k.p.c., powinna zawierać między innymi uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.).

Uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.) polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, niepubl.). Przesłanka uprawdopodobnienia szkody, przewidziana w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., zostaje spełniona, jeżeli skarżący powoła w skardze nie tylko wszystkie znane mu fakty, które wskazują na związek między zaskarżonym orzeczeniem a doznanymi wskutek jego wydania stratami lub utraconymi korzyściami, ale ponadto powoła dowody lub co najmniej ich surogaty, które uczynią twierdzenie o wyrządzeniu szkody wiarygodnym (tak m.in. postanowienie SN z dnia 23 marca 2006 r., IV CNP 23/06, *Biul. SN 2006, nr 6, s. 8*, postanowienie SN z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06). Tak rozumianego obowiązku skarżący nie wypełnił. Zawarte w skardze twierdzenia o szkodzie nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami lub ich surogatami, które mogłyby prowadzić do wniosku o uprawdopodobnienie szkody.

Na marginesie zauważyć należy, że szkoda polegająca na zapłacie kosztów sądowych, na którą między innymi wskazuje powód, nie jest szkodą wyrządzoną przez wydanie orzeczenia w rozumieniu art. 424¹ § 1 k.p.c. (por m.in.

postanowienie SN z dnia 27 lipca 2006 r., II BP 11/06, OSNP 2007, nr 15-16, poz. 22).

Z tych względów, na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Wobec tego, że pozwany nie złożył odpowiedzi na skargę w terminie przewidzianym prawem (art. 398⁷ § 1 w zw. z art. 424¹² k.p.c.), nie było podstaw do zasądzenia na jego rzecz - żądanych w piśmie procesowym z dnia 23 czerwca 2009 r. (k. 33) - kosztów zastępstwa procesowego.