

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

SSA Barbara Trębska

ze skargi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w T.  
o wznowienie postępowania w sprawie [...] Sądu Rejonowego w T.  
w sprawie z wniosku Zrzeszenia Właścicieli i Zarządców Domów  
przy uczestnictwie W.G., R.S., M.G. i B.G.  
przy udziale M.P.  
o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 17 grudnia 2009 r.,  
zażalenia M.P.  
na postanowienie Sądu Okręgowego w T.  
z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2009 r. Sąd Okręgowy w T. odrzucił zażalenie M.P. na postanowienie tegoż Sądu o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem oraz odrzucił wniosek M.P. o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem.

Na powyższe postanowienie w części odrzucającej wniosek o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem M.P. złożyła zażalenie, wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w T. odrzucił wniosek o doręczenie postanowienia z dnia 30 marca 2009 r. jako spóźniony, po odrzuceniu zażalenia na postanowienie w przedmiocie odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do jego doręczenia. Skarżąca nie zakwestionowała oceny, że wniosek o doręczenie postanowienia z dnia 30 marca 2009 r. został złożony po terminie. Skuteczne zaskarżenie postanowienia o odrzuceniu tego wniosku wymagało zatem podważenia postanowienia o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia, które nie jest postanowieniem kończącym postępowanie i nie przysługuje od niego zażalenie. Poddanie ocenie jego zasadności było możliwe jedynie przy wykorzystaniu art. 380 k.p.c., po wniesieniu zażalenia na postanowienie odrzucające wniosek o doręczenie postanowienia z dnia 30 marca 2009 r. Skarżąca złożyła taki wniosek i domagała się aby poddać kontroli postanowienie z dnia 22 maja 2009 r.

Podstawę dla odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu stanowiło stwierdzenie, że jest on niedopuszczalny wobec złożenia go przez osobę nie będącą uczestnikiem postępowania. Było ono konsekwencją odmowy dopuszczenia skarżącej do udziału w sprawie. Orzeczenie Sądu Okręgowego w tym zakresie było usprawiedliwione. Wniosek o dopuszczenie do udziału w sprawie skarżąca złożyła bowiem po rozpoznaniu apelacji przez sąd drugiej instancji. Było to orzeczenie kończące postępowanie apelacyjne. Art. 510 § 1 k.p.c. zezwala zaś osobom zainteresowanym na wzięcie udziału w sprawie jedynie do

zakończenia postępowania w drugiej instancji. Wbrew stanowisku skarżącej rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, oparte o przepis art. 510 § 1 k.p.c. nie stanowiło naruszenia prawa do sądu i konstytucyjnej zasady równego traktowania uczestników postępowania sądowego, w którym skarżąca faktycznie nie uczestniczyła, z uwagi na spóźnione zgłoszenie swojego udziału w sprawie.

Konsekwencją uzasadnionej oceny Sądu Okręgowego, że skarżąca nie była uczestniczką postępowania było usprawiedliwione stanowisko, że nie była ona uprawniona do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie postanowienia z dnia 30 marca 2009 r. Tym samym skarżąca nie zakwestionowała skutecznie postanowienia, którym odrzucono je wniosek o doręczenie tego postanowienia.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 370, 394<sup>1</sup> i 398<sup>14</sup> k.p.c.