

Sygn. akt IV CO 22/08

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSA Bogumiła Ustjanicz

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 18 marca 2009 r.

na skutek skargi powoda

o wznowienie postępowania zakończonego

postanowieniem Sądu Najwyższego

z dnia 24 kwietnia 2008 r., sygn. akt [...],

w sprawie z powództwa S.K.

przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń C. Spółce Akcyjnej

o zapłatę,

**wznawia postępowanie kasacyjne i uchyla postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2008 r. sygn. akt [...] oraz postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt [...].**

## Uzasadnienie

W sprawie z powództwa S.K. przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń C. S.A. o zapłatę Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 8 lutego 2008 r. odrzucił skargę kasacyjną powoda, gdyż nie zawierała wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania i jego uzasadnienia. Zażalenie powoda Sąd Najwyższy oddalił postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2008 r. W uzasadnieniu stwierdził, że brzmienie art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. wskazuje jednoznacznie, że do wymogów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy zamieszczenie w niej wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania oraz jego uzasadnienie. Brak tych koniecznych elementów skargi kasacyjnej stanowi podstawę do jej odrzucenia (art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.).

Powód wniósł o wznowienie postępowania w przedmiocie przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej powołując się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego SK 40/07 oraz wskazując jako podstawę wznowienia art. 401<sup>1</sup> k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem dnia 1 lipca 2008 r., SK 40/07 (Dz. U. z 2008 r. Nr 6, poz. 101) stwierdził, że art. 398<sup>6</sup> § 2 i 3 w związku z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. w zakresie, w jakim przewiduje odrzucenie bez wezwania do usunięcia braków – skargi kasacyjnej niespełniającej wymagań określonych w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. jest niezgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji. Zgodnie zaś z art. 401<sup>1</sup> k.p.c., podstawą wznowienia postępowania może być orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, jeżeli dotyczy ono tego aktu normatywnego, który stanowił podstawę wydanego orzeczenia.

W niniejszej sprawie skarga o wznowienie postępowania dotyczy postępowania przed Sądem drugiej instancji, który postanowił odrzucić skargę kasacyjną na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. i postępowania przed Sądem Najwyższym, który oddalił zażalenie na postanowienie odrzucające skargę na podstawie niekonstytucyjnego przepisu.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na mocy art. 401<sup>1</sup> k.p.c. orzekł jak w sentencji.