

Sygn. akt I CZ 16/09

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Strus (przewodniczący)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Kazimierz Zawada (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku J.K.

przy uczestnictwie [...]

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 kwietnia 2009 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania J.W.

na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 11 września 2008 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 11 września 2008 r. odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki wskazując, że jej pełnomocnik w dniu 26 sierpnia 2008 r. został wezwany do złożenia trzech dodatkowych odpisów skargi kasacyjnej w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia. Pełnomocnik ten w zakreślonym terminie złożył wprawdzie trzy odpisy skargi kasacyjnej, ale - wniesionej w imieniu wnioskodawczynie i opatrzone inną datą (19 maja 2008 r.) niż data widniejąca na oryginale (16 czerwca 2008 r.). Podstawę prawną odrzucenia stanowił art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Uczestniczka w zażaleniu zarzuciła, że postanowienie z dnia 11 września 2008 r. zostało wydane z naruszeniem art. 126 i 128 k.p.c. oraz art. 5 k.c., treść bowiem odpisów, które złożył pełnomocnik, jest tożsama z treścią oryginału skargi, a różnice co do daty i oznaczenia osoby wnoszącej są wynikiem błędu spowodowanego korzystaniem przy sporządzaniu odpisów z komputera. Do błędu doszło w następujących okolicznościach. Skarga kasacyjna wnioskodawczynie została odrzucona, ponieważ wnioskodawczynie nie zażądała doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem. Zachowany w pamięci komputera tekst odrzuconej skargi wnioskodawczynie został wykorzystany przy sporządzaniu skargi uczestniczki. Skarga uczestniczki różniła się od skargi wnioskodawczynie jedynie datą i oznaczeniem osoby wnoszącej. Przy sporządzaniu na żądanie Sądu Okręgowego odpisów skargi pomyłkowo wydrukowano tekst, który stanowił podstawę sporządzenia oryginału skargi kasacyjnej uczestniczki - różniący się więc od oryginału skargi kasacyjnej uczestniczki jedynie datą i oznaczeniem osoby wnoszącej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Niedołączenie do pisma procesowego odpisów w liczbie wymaganej przez art. 128 k.p.c., mający zastosowanie na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. także w postępowaniu nieprocesowym, stanowi brak formalny, podlegający usunięciu przez wnoszącego pismo zgodnie z przepisami art. 130, 370, 373 lub 398⁶ k.p.c., pod sankcją w nich określoną (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 1967 r., I CZ 149/66, OSNC 1967, nr 9, poz. 158).

Według zgodnego stanowiska piśmiennictwa i orzecznictwa, termin wyznaczony do usunięcia braku formalnego pisma jest niezachowany, jeżeli strona w określonym terminie w ogóle nie podjęła czynności uzupełniającej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2007 r., IV CZ 73/07, niepubl.) lub wprowadzi ją podjęła, ale mimo to brak nie został w całości uzupełniony (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2008 r., I CZ 34/08, LEX nr 424407).

W niniejszej sprawie nie było podstaw do przyjęcia, że termin wyznaczony pełnomocnikowi uczestniczki do złożenia trzech dodatkowych odpisów skargi kasacyjnej nie został zachowany.

Odpisem pisma procesowego jest dokument wiernie oddający treść oryginału pisma procesowego. Wymóg złożenia wraz z oryginałem pisma procesowego odpowiedniej liczby jego odpisów ma na celu umożliwienie zapoznania się pozostałym uczestniczącym w sprawie osobom z treścią wniesionego w sprawie pisma procesowego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2002 r., V CKN 1830/00, OSNC 2004, nr 1, poz. 9). Różnice między treścią dokumentów dostarczonych przez pełnomocnika uczestniczki w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braku formalnego skargi kasacyjnej a treścią skargi kasacyjnej nie dawały w okolicznościach sprawy podstaw do stwierdzenia nieuzupełnienia w określonym terminie braku wskazanego w wezwaniu. Skoro skarga wnioskodawczyni została już odrzucona, nie powinno budzić wątpliwości, że różnica co do oznaczenia osoby wnoszącej skargę była wynikiem oczywistego błędu. W związku z tym jako wynik oczywistego błędu przedstawiała się też różnica co do daty. Poza tym dotyczyła ona okoliczności pozbawionej doniosłości prawnej, w razie bowiem złożenia skargi kasacyjnej znaczenie ma data jej wniesienia do sądu, a nie data widniejąca na skardze. W tej sytuacji zbieżność treści dokumentów dostarczonych przez pełnomocnika uczestniczki w całym pozostałym zakresie z oryginałem skargi kasacyjnej uczestniczki wystarczała do uznania tych dokumentów za odpisy. Mimo bowiem wspomnianych różnic, spowodowanych omyłką, wiernie one, ze względu na oczywistość omyłki i pełną zgodność ze skargą kasacyjną uczestniczki w pozostałym zakresie, oddawały treść tej skargi. W rezultacie w celu

umożliwienia zapoznania się pozostałym uczestniczącym w sprawie osobom z treścią skargi kasacyjnej wniesionej przez uczestniczkę wystarczyło przesłać tym osobom dokumenty dostarczone przez pełnomocnika uczestniczki ze zwróceniem im uwagi na omawiane oczywiste omyłki. Poza tym Sąd Okręgowy w celu usunięcia wszelkich ewentualnych wątpliwości co do relacji między treścią dokumentów dostarczonych przez pełnomocnika uczestniczki a treścią skargi kasacyjnej – jeżeli mimo wszystko miał je - mógł zażądać od pełnomocnika w nowym terminie wyjaśnienia tych wątpliwości. Obecnie usuwa je jednoznacznie treść rozpoznawanego zażalenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2008 r., I CZ 34/08).

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).