

Sygn. akt IV CZ 29/09

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku J. A.
przy uczestnictwie R. W. i in.,
o zmianę prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w G.
z dnia 17 czerwca 2005 roku
o stwierdzenie nabycia spadku po J. L.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 23 kwietnia 2009 r.,
zażalenia wnioskodawcy i uczestników postępowania M. H. i S. S.
na postanowienie Sądu Okręgowego w G.
z dnia 23 czerwca 2008 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2008 r. Sąd Okręgowy w G. odrzucił apelację wnioskodawcy i uczestników postępowania M. H. i S. S. od postanowienia Sądu Rejonowego w G. z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie o zmianę prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego z G. dotyczącego stwierdzenia nabycia spadku. Sąd Okręgowy uznał, iż zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c. wniosek wnioskodawcy o uzasadnienie wyroku nie został skutecznie złożony, gdyż wnioskodawca w dniu 30 listopada 2007 r. złożył wniosek o uzasadnienie postanowienia z dnia 19 listopada 2007 r., a zaskarżył apelacją postanowienie wydane na rozprawie dnia 28 listopada 2007 r. We wniosku prawidłowo oznaczona została sygnatura sprawy. Sąd Rejonowy doręczył wnioskodawcy uzasadnienie postanowienia w dniu 28 grudnia 2007 r.

Powyższe postanowienie wnioskodawca oraz uczestnicy postępowania wskazani wyżej zaskarżyli w całości i wnieśli o jego uchylenie. Skarżący zarzucili naruszenie art. 369 § 1 i 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Nie można uznać, iż omyłkowe określenie daty orzeczenia, którego uzasadnienia domagał się wnioskodawca, oznacza, iż wniosek nie został skutecznie złożony. Z brzmienia art. 130 § 1 zd. drugie k.p.c. wynika powinność rozpoznania pisma zgodnie z jego treścią, także wówczas, gdy zostanie ono mylnie oznaczone lub jest dotknięte innymi oczywistymi niedokładnościami.

W niniejszej sprawie zamiar złożenia wniosku o uzasadnienie postanowienia z dnia 28 listopada 2007 r. wynika jednoznacznie z treści wniosku sporządzonego przez wnioskodawcę w dniu 29 listopada 2007 r., w sytuacji, gdy w dniu 19 listopada zapadło jedynie postanowienie o odroczeniu ogłoszenia orzeczenia na dzień 28 listopada 2007 r. Tego rodzaju niedokładność wniosku nie wpływała na możliwość wywołania przez pismo wnioskodawcy z dnia 29 listopada 2007 r. skutku przewidzianego w art. 369 § 1 i 2 k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 5 września 2001 r., I CZ 110/01, nie publ.). Ocenił to zasadnie Sąd pierwszej instancji, który doręczył wnioskodawcy uzasadnienie postanowienia z dnia 28 listopada 2007 r. uznając, że wniosek został złożony skutecznie w przepisany terminie.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było uzasadnione i zaskarżone nim postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c.