

Sygn. akt II CNP 147/08

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 7 kwietnia 2009 r.

w sprawie skargi J. O.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 lutego 2008 r.,

wydanego w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Budownictwa

Ogólnego "C." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko J. O.

o zapłatę,

**odrzuca skargę oraz zasądza od strony pozwanej na rzecz  
strony powodowej kwotę 1800 (tysiąc osiemset) zł z tytułu  
kosztów postępowania skargowego**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 20 lutego 2008 r. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu Okręgowego w S.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia strona pozwany zarzuciła naruszenie art. 647 k.c., art. 278 § 1 w zw. z art. 316 § 1 k.p.c. i wnosił o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać m.in. wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Wymaganie to nie jest spełnione, jeżeli skarżący bez przeprowadzenia analizy prawnej w zakresie możliwości wzruszenia zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych ogranicza tę część skargi do stwierdzenia, że od zaskarżonego orzeczenia nie przysługuje skarga kasacyjna (por. postanowienia z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 17, z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ., z dnia 16 grudnia 2005 r., I CNP 37/05, nie publ., z dnia 16 grudnia 2005 r., I CNP 32/05, nie publ., z dnia 18 stycznia 2006 r., III CNP 1/06, nie publ.). Wniesiona skarga tego warunku nie spełnia; ograniczono się w niej tylko do stwierdzenia, że skarga kasacyjna nie była możliwa do wniesienia "wobec treści podniesionych zarzutów".

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna również zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wywodu przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu

Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnił; wskazał jedynie, że poniósł szkodę majątkową w wysokości 56 080 zł, "gdyż taką kwotę wraz z odsetkami nadpłacił ponad zakres wykonanych robót", co nie jest uprawdopodobnieniem wyrządzonej szkody.

Zgodnie z art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 393<sup>19</sup> i art. 424<sup>12</sup> k.p.c.