

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie ze skargi T.G.

o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa T.G.

przeciwko W.F.

o zapłatę,

zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego

z dnia 18 października 2006 r., sygn. akt [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 maja 2009 r.,

zażalenia T.G. na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 30 stycznia 2009 r., sygn. akt [...],

- 1.) oddała zażalenie;
- 2.) przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego na rzecz adw. A.H., [...], kwotę 1800, zł (jeden tysiąc osiemset) z 22% podatku od towarów i usług (VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi w postępowaniu zażaleniowym.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2009 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę powoda T.G. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 18 października 2006 r.

Sąd uznał skargę za niedopuszczalną (art. 410 § 1 k.p.c.), ponieważ jej podstawą były dowody, które zmaterializowały się po prawomocnym zakończeniu sprawy, a mianowicie postanowienie Starosty z dnia 18 lipca 2008 r., pismo Wicestarosty z dnia 28 października 2008 r. oraz pismo pozwanego z dnia 17 września 2008 r. (art. 403 § 2 k.p.c.).

Rozpoznając zażalenie powoda, Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powołaną przez skarżącego podstawą wznowienia jest przesłanka restytucyjna określona w art. 403 § 2 k.p.c., a mianowicie wykrycie nowych środków dowodowych po prawomocnym rozpoznaniu sprawy, które to środki mogły mieć – jego zdaniem – wpływ na wynik sprawy. Bezsporne jest jednak, że powołane środki dowodowe powstały w 2008 r., po prawomocnym zakończeniu sprawy (18 października 2006 r.). słusznie w związku z tym Sąd Apelacyjny zauważył, iż przesłanka restytucyjna z art. 403 § 2 k.p.c. aktualizuje się tylko wówczas, gdy nowe okoliczności faktyczne lub środki dowodowe istotne dla rozstrzygnięcia sporu istniały przed prawomocnym zakończeniem sprawy, a strona z przyczyn obiektywnych nie mogła z nich skorzystać. Tym samym środek dowodowy, który powstał po uprawomocnieniu się wyroku, nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania (zob. m.in. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 1969 r., III CZP 63/68, OSNCP 1969, nr 12, poz. 208 oraz postanowienie z dnia 15 września 2005 r., II CZ 78/05, niepubl.).

Z przedstawionych przyczyn, wobec trafności zaskarżonego postanowienia, należało oddalić zażalenie (art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.) oraz orzec o kosztach zastępstwa prawnego należnych pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu.