

Sygn. akt II CNP 25/09

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2009 r.

skargi A. S.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 kwietnia 2008 r., wydanego w sprawie z powództwa A. S.

przeciwko G. W.

o wydanie lub zapłatę,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Niniejsza skarga podlega odrzuceniu z dwóch powodów. Po pierwsze, nie zawiera wskazania przepisów prawa, z którymi kwestionowane orzeczenie jest sprzeczne, jak wymaga tego art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c. Wskazuje jedynie na podstawy skargi, które są osobnym wymaganiem konstrukcyjnym skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 424⁵ § 1 pkt 2 k.p.c.). Po drugie, kwestionowane orzeczenie nie doprowadziło do wyrządzenia skarżącemu szkody, co także prowadzi do odrzucenia skargi, uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody jest bowiem niezbędną przesłanką prawa do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 424¹ § 1 k.p.c.). Tymczasem w utrwalonym orzecznictwie SN przyjmuje się, że zasądzenie kosztów postępowania nie jest szkodą, a w analizowanej sytuacji właśnie konieczność zapłaty kosztów postępowania wskazywana jest jako szkoda.