

Sygn. akt V CNP 19/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz

w sprawie z wniosku C. S. B.V. w R.

przy uczestnictwie C. S. Sp. z o.o. w W.

o zobowiązanie zarządu do udzielenia wyjaśnień i udostępnienia dokumentów,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 maja 2009 r.,

na skutek skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia

uczestniczki postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 13 marca 2008 r.,

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 13 marca 2008 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację uczestnika postępowania C. S. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. od postanowienia Sądu Rejonowego zobowiązującego zarząd wymienionej Spółki do udzielenia wnioskodawcy C. S. B.V. w R. wyjaśnień co do okoliczności wskazanych w postanowieniu i udostępnienia dokumentów opisanych w postanowieniu, oddalającego wniosek w pozostałym zakresie i zasądającego od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy koszty postępowania. Sąd Okręgowy zasądził także od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy koszty postępowania apelacyjnego.

Uczestnik postępowania wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia wymienionego na wstępie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać m.in. uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Skarga wniesiona przez uczestnika postępowania, mimo obszernego uzasadnienia uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody, wymagania tego jednakże nie spełnia.

Jak wynika ze skargi, skarżący wiąże wyrządzenie szkody przede wszystkim z wydaniem przez Sąd Okręgowy wyroku z dnia 14 lipca 2008 r. orzekającego rozwiązanie spółki. Skarżący powołuje się jednakże na wyrok – jak sam twierdzi – nieprawomocny. Nie można zaś przyjąć nawet prawdopodobieństwa wyrządzenia szkody ze względu na skutki wyroku, który nie jest prawomocny.

Poza tym nie można mówić o uprawdopodobnieniu wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy – ze względu na wydanie wspomnianego wyroku – w sytuacji, gdy skarżący nie wskazuje nawet w przybliżeniu wysokości szkody poniesionej na skutek wydania tego wyroku. Należy nadmienić, że szkoda w znikomym lub symbolicznym rozmiarze nie uzasadnia prawa do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego orzeczenia (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2008 r., II CNP 43/08. Biul. Izby Cyw. SN 2009, nr 4, s. 50).

Wreszcie poniesienie kosztów postępowania, którymi uczestnik postępowania został obciążony w postępowaniu zakończonym zaskarżonym postanowieniem, także nie stanowi okoliczności uprawdopodobniającej poniesienie szkody spowodowanej przez wydanie tego postanowienia. Koszty procesu (koszty postępowania), którymi strona została obciążona, nie stanowią bowiem szkody uzasadniającej wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 2008 r., I CNP 39/08. Biul. Izby Cyw. SN 2009, nr 4, s. 50).

Wobec powyższego, Sąd Najwyższy na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 w związku z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c., postanowił, jak w sentencji.