

Sygn. akt I CNP 36/09

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski

w sprawie ze skargi A.B. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 7 lutego 2008 r., sygn. akt [...], wydanego w sprawie z powództwa A.B.

przeciwko Miastu W.

o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 czerwca 2009 r.,

odrzuca skargę i zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów postępowania skargowego.

Uzasadnienie

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy W. oddalił apelację powoda od wyroku Sądu pierwszej instancji, oddalającego powództwo o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu.

W skardze z dnia 12 stycznia 2009 r., która została złożona w dniu 23 grudnia 2008 r. powód wniósł o stwierdzenie niezgodności z prawem tego prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga przysługuje od prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie w sprawie (art. 424¹ § 1 i 2 k.p.c.), wydanego począwszy od dnia 1 września 2004 r.

Jak trafnie podniesiono w literaturze i wyjaśniono w judykaturze (np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl.) skarga przysługuje tylko wtedy, gdy przez wydanie orzeczenia stronie została wyrządzona szkoda. Właśnie z tego względu wśród jej konstrukcyjnych wymagań przewidziany został obowiązek uprawdopodobnienia jej wyrządzenia (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Polega ono na złożeniu przez skarżącego wyraźnego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru – oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia. Skarżący w tym celu może przedstawić zarówno dowody jak również i inne środki stanowiące ich surogaty np. pisemne oświadczenia (por. art. 243 k.p.c.). Uprawdopodobnienie nastąpi wtedy, gdy strona tak uzasadni swoje twierdzenie, że będzie można uznać, iż jest ono prawdziwe.

W skardze skarżący nie uprawdopodobnił szkody w sposób zasygnalizowany, a w szczególności w żaden sposób nie określił jej rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2008 r., II BP 58/07, LEX 465863, z dnia 14 kwietnia 2008, II BP 1/08, LEX 470957 i z dnia 31 stycznia 2006 r., CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141). Zaniechanie spełnienia tego wymagania prowadzi do odrzucenia skargi *a limine*.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c.