

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

ze skargi uczestnika postępowania A.K.
o wznowienie postępowania
zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w S.
z dnia 15 września 2004 r., sygn. akt [...]
w sprawie z wniosku J.T. i M.T.
przy uczestnictwie A.O., A.K., Z.L., H.M. i Agencji Nieruchomości Rolnych
o rozgraniczenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 września 2009 r.,
zażalenia uczestnika postępowania A.K.
na postanowienie Sądu Okręgowego w S.
z dnia 23 czerwca 2009 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w S. postanowieniem z dnia 23 czerwca 2009 r. odrzucił skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 15 września 2004 r., wydanym w sprawie [...], uznając że została wniesiona po upływie trzech miesięcy od dnia, w którym skarżący dowiedział się o podstawie wznowienia.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 23 czerwca 2009 r. skarżący zarzucił naruszenie art. 200 § 3 k.p.c., 403 § 2 k.p.c. oraz 410 § 1 k.p.c. i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy przyjął, że skarżący uzyskał wiadomość o podstawie wznowienia w sierpniu 2006 r., a skargę o wznowienie wniósł w dniu 13 marca 2009 r. Skarżący istotnie w dniu 13 marca 2009 r. skierował pismo do prezesa Sądu Rejonowego w G., jednakże ocena jego charakteru została przeprowadzona w sposób niewystarczający. Treść tego pisma wskazuje wyraźnie, że stanowi ono odpowiedź A.K. na pismo prezesa Sądu Rejonowego w G. z dnia 6 marca 2009 r. oznaczone nr [...] i w nawiązaniu do niego został złożony potwierdzony notarialnie odpis wniosku o wznowienie postępowania noszący datę 24 października 2006 r. W aktach sprawy brak jest pisma z dnia 6 marca 2009 r. i nie zostało wyjaśnione, jaka była jego treść i z jakiego powodu A.K. złożył pismo datowane na 13 marca 2009 r. Niemniej jednak, skoro zostało ono potraktowane jako wniosek o wznowienie postępowania i skarżący został wezwany do wskazania okoliczności uzasadniających zachowanie terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania, a w odpowiedzi na to wezwanie podał, że skargę wniósł do Sądu Rejonowego w G. w dniu 25 października 2006 r., to rzeczą Sądu Okręgowego było dokonanie oceny stanowiska skarżącego i przeanalizowanie załączonego przez niego wniosku o wznowienie postępowania noszącego datę 24 października 2006 r. oraz odcisk pieczęci Sądu Rejonowego w G., z której wynika, że pismo to wpłynęło 25 października 2006 r. Pominięcie tej czynności i ograniczenie się do stwierdzenia,

że Sąd Rejonowy nie wyjaśnił czy pismo takie rzeczywiście wpłynęło i co się z nim stało oraz wyrażenie oceny, że skarżący w Sądzie Rejonowym w G. powinien domagać się podjęcia „stosownych czynności”, bez sprecyzowania, co miałyby być ich przedmiotem, nakazuje przyjąć, że przeprowadzona przez Sąd Okręgowy ocena zachowania terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania była wadliwa. Sąd Okręgowy powinien bowiem ocenić, czy skarżący wniósł skargę o wznowienie postępowania do Sądu Rejonowego w G. w dniu 25 października 2006 r., a w przypadku stwierdzenia, że fakt ten miał miejsce rozważyć, czy i jakie znaczenie ma to w rozpoznawanej sprawie.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było uzasadnione i zaskarżone nim postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 394¹ § 3 i 398¹⁵ § k.p.c.