

Sygn. akt V CNP 41/09

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2009 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski

w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości położonej przy ul. O. 6 w W.

przeciwko A.S., G.S. i K.S.

o stwierdzenie nieważności umowy, ewentualnie o uznanie umowy za bezskuteczną,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 września 2009 r.,

na skutek skargi pozwanych o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 6 maja 2008 r., sygn. akt [...],

odrzuca skargę i zasądza od pozwanych na rzecz powódki kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem kosztów postępowania skargowego.

Uzasadnienie

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Ś. oddalił apelację pozwanych od wyroku Sądu pierwszej instancji z dnia 18 lutego 2008 r., stwierdzającego, że notarialna umowa darowizny lokalu mieszkalnego położonego w W. przy ul. O. 6 zawarta w dniu 14 lutego 2006 r. pomiędzy pozwanymi A. i G.S., jako darczyńcami oraz pozwaną K.S., jako obdarowaną, jest nieważna.

W skardze z dnia 24 lutego 2009 r., która została złożona w dniu 26 lutego 2009 r. pozwani wnieśli o stwierdzenie niezgodności z prawem tego prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga przysługuje od prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie w sprawie (art. 424¹ § 1 i 2 k.p.c.), wydanego począwszy od dnia 1 września 2004 r.

Jak trafnie podniesiono w literaturze i wyjaśniono w judykaturze (np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl.) skarga przysługuje tylko wtedy, gdy przez wydanie orzeczenia stronie została wyrządzona szkoda. Właśnie z tego względu wśród jej konstrukcyjnych wymagań przewidziany został obowiązek uprawdopodobnienia jej wyrządzenia (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Polega ono na złożeniu przez skarżącego wyraźnego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru – oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia. Skarżący w tym celu może przedstawić zarówno dowody jak również i inne środki stanowiące ich surogaty, np. pisemne oświadczenia (por. art. 243 k.p.c.). Uprawdopodobnienie nastąpi wtedy, gdy strona tak uzasadni swoje twierdzenie, że będzie można uznać, iż jest ono prawdziwe.

W skardze skarżący nie uprawdopodobnił szkody w sposób zasygnalizowany, a w szczególności w żaden sposób nie określił jej rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2008 r., II BP 58/07, LEX 465863, z dnia 14 kwietnia 2008, II BP 1/08, LEX 470957 i z dnia 31 stycznia

2006 r., CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141). Zaniechanie spełnienia tego wymagania prowadzi do odrzucenia skargi *a limine*.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c.