

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

SSN Marek Sychowicz

w sprawie z powództwa Antoniny S.
przeciwko Skarbowi Państwa-Staroście K. i Agencji Mienia Wojskowego Oddziałowi
Terenowemu w K.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 stycznia 2010 r.,
zażalenia pozwanej Agencji Mienia Wojskowego Oddziału Terenowego
w K.
na postanowienie o kosztach procesu zawarte
w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 20 sierpnia 2009 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie w stosunku do pozwanej
Agencji Mienia Wojskowego – Oddziału Terenowego w K. i
przekazuje wniosek tej Agencji o przyznanie kosztów procesu
Sądowi Apelacyjnemu w K. do ponownego rozpoznania,
pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach
postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w K., po rozpoznaniu sprawy z powództwa Antoniny S. przeciwko Skarbowi Państwa – Staroście K. oraz Agencji Mienia Wojskowego – Oddziałowi Terenowemu w K, wyrokiem wstępnym i częściowym z dnia 31 marca 2009 r. oddalił powództwo skierowane przeciwko obydwu pozwanym o zasądzenie kwoty 398 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu tytułem odszkodowania za użycie nieruchomości położonej w M., obejmującej dwie bliżej oznaczone w pozwie parcele o pow. 2143 m² i 1845 m², na inny cel niż wskazany w decyzji o wywłaszczeniu z 1968 r., uznał za usprawiedliwione co do zasady roszczenie przeciwko pozwanej Agencji o odszkodowanie za naruszenie prawa pierwszeństwa, i oddalił roszczenie o wspomniane odszkodowanie w stosunku do pozwanego Skarbu Państwa.

Po rozpoznaniu sprawy na skutek apelacji powódki i pozwanej Agencji Mienia Wojskowego – Oddziału Terenowego w K., Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2009 r. zmienił zaskarżony wyrok w części uznającej roszczenie o odszkodowanie za naruszenie prawa pierwszeństwa za usprawiedliwione co do zasady i w tym zakresie powództwo oddalił, oddalił apelację powódki i zasądził od powódki na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 5 400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

W zażaleniu na zawarte w powyższym wyroku postanowienie o kosztach procesu pozwana Agencja zarzuciła Sądowi Apelacyjnemu naruszenie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 108 § 1 k.p.c. przez nieuwzględnienie całości poniesionych przez nią kosztów procesu, w szczególności opłaty od apelacji w kwocie 18 811 zł i kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji w wysokości określonej w § 2 ust. 2 w związku z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.). W konkluzji żaląca wносиła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu zgodnie z żądaniem oraz kosztów postępowania zażaleniowego ewentualnie przekazanie sprawy w odnośnym zakresie do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie o kosztach procesu zapadło już po wejściu w życie ustawy z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (zob. art. 2 tej ustawy, Dz. U. Nr 69, poz. 592), którą znowelizowano art. 394¹ § 1 k.p.c. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 394¹ § 1 k.p.c., zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje także na postanowienie sądu drugiej instancji co do kosztów procesu, które nie były przedmiotem rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji. Do kategorii tej należy postanowienie o kosztach zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 20 sierpnia 2009 r., gdyż Sąd pierwszej instancji nie orzekał o kosztach procesu. Zatem zażalenie pozwanej Agencji jest dopuszczalne.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 20 sierpnia 2009 r. Sąd Apelacyjny bliżej nie umotywował rozstrzygnięcia co do kosztów procesu. W konsekwencji nie wiadomo z jakich przyczyn Sąd ten nie uwzględnił ani poniesionych przez żalącą kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji, ani uiszczonej przez nią opłaty od apelacji w kwocie 18 811 zł (k. 154). Powoduje to konieczność uchylecia zaskarżonego postanowienia w stosunku do pozwanej Agencji i przekazania wniosku tej Agencji o przyznanie kosztów procesu do ponownego rozpoznania.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze w związku z art. 394¹ § 3 oraz art. 108 § 2 w związku z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c. postanowił, jak w sentencji.