

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 stycznia 2010 r. skargi „B.(...)” – Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. oraz P. P.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Apelacyjnego z dnia 24 maja 2007 r., sygn. akt I ACa (...)

wydanego w sprawie z powództwa M.(...) – Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. [dawniej B.(...) – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.]

przeciwko „B.(...)” – Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. oraz P. P.

o zapłatę,

odrzuca skargę oraz zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 1 800 (tysiąc osiemset) zł z tytułu kosztów postępowania skargowego.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24 maja 2007 r. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu Okręgowego w P.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pozwany wnosił o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z

prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, niepubl., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, niepubl., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, niepubl. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, niepubl.). Skarżący tego obowiązku nie spełnił; wskazał jedynie, że zaskarżonym orzeczeniem Sąd Apelacyjny zasądził na rzecz powoda kwotę 38 087,74 zł z ustawowymi odsetkami a ponadto 5752 zł kosztów procesu za obie instancje, co nie jest uprawdopodobnieniem wyrządzonej szkody.

Zgodnie z art. 42⁸ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 393¹⁹ i art. 424¹² k.p.c.