

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jacek Gudowski

SSN Henryk Pietrzkowski

w sprawie ze skargi C. F. o wznowienie postępowania
w sprawie z powództwa C. F.
przeciwko Telewizji A.(...) S.A. w W., T.(...) S.A. w W. i A.(...) S.A. w W.
o zasądzenie, ustalenie i nakazanie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 stycznia 2010 r.,
zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 28 października 2009 r., sygn. akt VI ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

W ramach postępowania ze skargi o wznowienie postępowania Sąd Apelacyjny postanowieniem (z 28 października 2009 r.) odrzucił zażalenie skarżącego na postanowienie tegoż Sądu z 10 lipca 2009 r. o odrzuceniu tej skargi, a to wobec sporządzenia go z pominięciem przymusu adwokacko – radcowskiego.

W zażaleniu na postanowienie z 28 października 2009 r. skarżący wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. art. 87¹ k.p.c. przewiduje jako generalną regułę, że w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców

prawnych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Zażalenie pozwanego na postanowienie Sądu Apelacyjnego z 10 lipca 2009 r. zostało przez niego sporządzone osobiście. Zgodnie z art. 130 § 5 k.p.c., pisma procesowe sporządzone z naruszeniem art. 87¹ podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków, chyba że ustawa stanowi inaczej. Poczynione zastrzeżenie „chyba że ustawa stanowi inaczej” aktualizuje się, wbrew wywodom skarżącego, m.in. w odniesieniu do zażalenia. Oznacza to, że zażalenie - jako niedopuszczalne z innych przyczyn - podlegało odrzuceniu. Skoro zaś tak, to należało orzec, jak w sentencji (art. 370 w związku z art. 398²¹, art. 394¹ § 3 k.p.c.).