

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Iwona Koper (przewodniczący)*

*SSN Hubert Wrzeszcz*

*SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)*

w sprawie ze skargi M. C. o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa M. C.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w K.

i Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w R.

zakończony wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 18 marca 2009 r., sygn. akt I ACa (...)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 października 2010

r.,

zażalenia M. C.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 7 grudnia 2009 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie i nie obciąża M. C. kosztami postępowania zażaleniowego na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.**

### Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 7 grudnia 2009 r. odrzucił skargę M. C. o wznowienie postępowania zakończony wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 18 marca 2009 r., uznając, że została wniesiona po terminie, a nadto podstawa wznowienia wskazana przez skarżącego w rzeczywistości nie istnieje.

W zażaleniu na to postanowienie skarżący zarzucił naruszenie art. 407 § 1 oraz art. 410 § 1 k.p.c. i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W skardze o wznowienie postępowania M. C. wskazał wyraźnie, że zaskarża wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 18 marca 2009 r. Treść skargi nakazuje również

przyjąć, że Sąd Apelacyjny uznał prawidłowo, iż skargę tę oparto o podstawę określoną w art. 401 pkt 2 k.p.c. Brak zatem podstaw by podzielić argumentację zawartą w zażaleniu, że przedmiotem skargi było postępowanie toczące się po wydaniu wskazanego wyżej wyroku, związane z czynnościami pełnomocnika z urzędu ustanowionego celem sporządzenia skargi kasacyjnej. Sąd Apelacyjny przyjął zasadnie, że w sytuacji, gdy skarżący uczestniczył w rozprawie apelacyjnej i był obecny podczas ogłoszenia wyroku, którego dotyczy skarga o wznowienie postępowania, termin do jej wniesienia rozpoczął bieg w dniu ogłoszenia wyroku tj. w dniu 18 marca 2009 r. W konsekwencji uzasadnione było też stanowisko, że skarga o wznowienie postępowania wniesiona w dniu 18 listopada 2009 r. została złożona po terminie i w związku z tym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. Z tego względu dla oceny zasadności wniesionego zażalenia nie było konieczne rozważenie, czy zachodziła podstawa do odrzucenia skargi o wznowienie także z innego powodu.

Uwzględniając powyższe zażalenie oddalono na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c. O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.