

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Bogumiła Ustjanicz (sprawozdawca)

SSA Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa B. S.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej P.(...) w R.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powodowej - W. M.

o stwierdzenie nieważności uchwały,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 października 2010 r.,

zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powódki od wyroku tego Sądu z dnia 12 listopada 2009 r., którym oddalił jej apelację od wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 10 czerwca 2009 r., oddalającego powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni nr (...)/2005 z dnia 14 grudnia 2005 r. w zakresie, w jakim ustala wysokość stawek opłat eksploatacyjnych i czynszowych dla lokali użytkowych. Sąd ten uznał, że określona przez powódkę wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 1438,56 zł wskazuje, że

skarga kasacyjna jest niedopuszczalna, stosownie do art. 398² § 1 k.p.c. Nie ma znaczenia dla oceny dopuszczalności tego środka zaskarżenia twierdzenie powódki, że roszczenie ma mieszany charakter majątkowo-niemajątkowy.

Powódka w zażaleniu domagała się uchylenia postanowienia, zarzucając że niesłusznie jej roszczenie zostało ocenione jako tylko majątkowe. Pomija natomiast jego podstawę, którą jest naruszenie zasady równości członków, przewidzianej w art. 18 § 1 prawa spółdzielczego, przez nieuzasadnione różnicowanie obowiązków związanych z wysokością opłat eksploatacyjnych i czynszowych członków posiadających spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego i członków posiadających spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego. Przemawia to za stanowiskiem, że zgłoszone roszczenie ma charakter niemajątkowy, a wobec tego, że skutkami orzeczenia sądowego objęci zostaną pozostali członkowie pozwanej Spółdzielni, zachodzi konieczność stwierdzenia, czy działania jej organów są zgodne z prawem. Nietrafnie roszczenie to zaskarżonym postanowieniem ocenione zostało jedynie przez pryzmat rozliczeń finansowych powódki z pozwaną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 398² § 1 k.p.c. Dopuszczalność skargi kasacyjnej w sprawach o prawa majątkowe uzależniona jest od wartości przedmiotu zaskarżenia. Pojęcie „sprawa o prawo majątkowe„ nie zostało wyjaśnione w przepisach prawa procesowego. Powszechnie jednak przyjęte zostało w doktrynie i orzecznictwie sądowym, że o majątkowym bądź niemajątkowym charakterze sprawy rozstrzyga wyłącznie jej przedmiot, a jest nim dobro, którego ochrony powód żąda lub interes, którego zaspokojenia dochodzi. Sprawa o uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały organu spółdzielni będzie miała charakter majątkowy, jeśli przedmiot kwestionowanej uchwały rozstrzyga o prawach majątkowych członków (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2004 r., III CZP 100/03, OSNC 2005/2/29). Zasadniczym kryterium oceny charakteru tej uchwały jest jej wpływ na sferę interesów ekonomicznych członków. Ścisłe powiązanie istotnego przedmiotu uchwały z mieniem powoda albo bezpośredni jego wpływ na stan mienia lub jego bezpieczeństwa stanowią o majątkowym charakterze uchwały, a także sprawy poddanej pod osąd.

Żądanie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni w sprawie zatwierdzenia zmiany opłat czynszowych i eksploatacyjnych dla lokali użytkowych zmierza do wywołania skutków prawnych w sferze majątkowej

członków, których treść jej dotyczy, a także pozostałych członków. Nawet gdyby dostrzec w dochodzonym uprawnieniu elementy niemajątkowe, jak dotyczące równego traktowania członków, czy zapewnienia kontroli czynności organów Spółdzielni, to przyjąć należy, że ma ono przede wszystkim majątkowy charakter, który może łączyć się również z niemajątkowymi podstawami. Wartość tego prawa majątkowego ma decydujące znaczenie dla dopuszczalności kontroli kasacyjnej wydanego rozstrzygnięcia, co wskazane zostało w art. 398² § 2 k.p.c.

Z powyższych względów zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw podlegało oddaleniu w oparciu o art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.