

Sygn. akt IV CZ 34/10

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

SSA Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa D. D. Spółki Akcyjnej w D.
przeciwko Wytwórni Wódek Gatunkowych P. Spółce Akcyjnej w B.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 7 października 2010 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie II wyroku
Sądu Apelacyjnego
z dnia 14 października 2009 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 14 października 2009 r. Sąd Apelacyjny zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.700 zł tytułem zwrotu kosztów za wszystkie instancje”. Wyrokiem tym Sąd Apelacyjny oddalił apelację pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 2 kwietnia 2008 r., którym zasądzona została od pozwanej na rzecz powoda kwota 104.813,83 zł z odsetkami ustawowymi, oddalone zostało powództwo co do kwoty 90.890,83 zł i orzeczono o kosztach procesu. Apelacja powoda od tego wyroku w części oddalającej powództwo została prawomocnie oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 26 września 2008 r. Ten ostatni wyrok, na skutek skargi kasacyjnej pozwanej, w części oddalającej apelację pozwanej od wyroku Sądu pierwszej instancji w części uwzględniającej powództwo oraz orzekającej o kosztach postępowania apelacyjnego wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 czerwca 2009 r. został uchylony i sprawa w tym zakresie została przekazana Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania oraz orzeczenia o kosztach postępowania kasacyjnego. W uzasadnieniu postanowienia wymienionego na wstępie Sąd Apelacyjny wskazał, że oddalenie apelacji powoda jak i ostateczne oddalenie apelacji pozwanej oraz zbliżona wartość przedmiotu zaskarżenia obu apelacji uzasadnia wzajemne zniesienie pomiędzy stronami kosztów postępowania apelacyjnego. Sąd Apelacyjny stwierdził także, że skoro apelacja pozwanej została oddalona, to przegrała ona sprawę w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c. i na żądanie przeciwnika jest zobowiązana do zwrotu poniesionych kosztów procesu. Ponieważ w postępowaniu kasacyjnym powód poniósł koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2.700 zł, to ta kwota podlega zasądzeniu na jego rzecz od pozwanej.

Postanowienie wymienione na wstępie w części dotyczącej kosztów postępowania kasacyjnego zaskarżyła pozwana. Wniosła o jego uchylenie w zaskarżonej części i o przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wskazanie w sentencji zaskarżonego postanowienia, że obejmuje ono „zwrot kosztów za wszystkie instancje”, świadczy że rozstrzygnięto nim o kosztach

procesu za pierwszą i drugą instancję oraz o kosztach postępowania kasacyjnego, które toczyło się w sprawie. Uzasadnienie postanowienia jednakże przeczy temu. Wynika bowiem z niego, że postanowieniem tym nie objęto kosztów procesu za pierwszą instancję, co jest uzasadnione, albowiem rozstrzygnięcie o kosztach procesu za tę instancję zawarte zostało w wyroku Sądu Okręgowego z dnia 2 kwietnia 2008 r. i nie zostało uchylone ani zmienione. Poza tym, jeżeli chodzi o koszty postępowania apelacyjnego, Sąd Apelacyjny przyjął, że m.in. ze względu na wynik postępowania apelacyjnego zasadne jest wzajemne zniesienie pomiędzy stronami kosztów tego postępowania, i jednocześnie, że to pozwana przegrała sprawę w postępowaniu apelacyjnym (czego konsekwencją jest zasądzenie od niej na rzecz powoda kosztów postępowania kasacyjnego, jako – jak należy rozumieć – kosztów poniesionych w toku postępowania apelacyjnego).

Pomimo zarzucanych wadliwości sentencji i uzasadnienia zaskarżonego postanowienia należy jednakże uznać je za zgodne z prawem. Sąd Apelacyjny obowiązany był orzec o kosztach postępowania apelacyjnego oraz o kosztach postępowania kasacyjnego, które toczyło się przed ostatecznym zakończeniem postępowania apelacyjnego. Przy rozstrzygnięciu tym należało mieć na uwadze ostateczny wynik postępowania apelacyjnego i wysokość kosztów poniesionych przez strony w jego toku oraz wysokość kosztów postępowania kasacyjnego. Ze względu na oddalenie apelacji obu stron i wartość przedmiotu zaskarżenia tymi apelacjami, powódka w postępowaniu apelacyjnym wygrała sprawę w nieco większej części niż pozwana (w około 54 % do około 46 %). Uzasadniało to więc wzajemne zniesienie lub stosunkowe rozdzielenie kosztów postępowania apelacyjnego (art. 100 k.p.c.). Przy rozstrzyganiu o kosztach postępowania kasacyjnego nie można jednakże pominąć, że uwzględnienie przez Sąd Najwyższy skargi kasacyjnej pozwanej nie przełożyło się na ostateczny wynik sprawy w postępowaniu apelacyjnym. Pomimo uwzględnienia skargi kasacyjnej pozwanej, przegrała ona w całości sprawę w zakresie objętym tak wniesionymi przez nią skargą kasacyjną jak i apelacją. Zasada słuszności obowiązująca przy orzekaniu o kosztach procesu sprzeciwia się zatem obciążaniu kosztami postępowania kasacyjnego powoda, a przeciwnie przemawia za obciążeniem tymi kosztami pozwanej. Postulat ten spełnia zaskarżone postanowienie.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. postanowił jak w sentencji.