

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)*

*SSN Bogumiła Ustjanicz*

*SSA Anna Kozłowska (sprawozdawca)*

w sprawie z powództwa E. R.

przeciwko D.(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 października 2010 r.,

zażalenia strony pozwanej

na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie III wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 27 maja 2010 r., sygn. akt V Ga (...),

- 1. oddala zażalenie,**
- 2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

### Uzasadnienie

Rozstrzygając o żądaniu zasądzenia kwoty 58.560 zł, Sąd Rejonowy w O. wyrokiem z dnia 2 marca 2010 r.

- zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 58.560 zł z ustawowymi odsetkami od 13 maja 2009 r.,

2. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 6.545 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Na skutek apelacji pozwanego od tego wyroku w części uwzględniającej powództwo ponad kwotę 38.649,60 zł Sąd Okręgowy w O. wyrokiem z dnia 27 maja 2010 r. zmienił zaskarżony wyrok w punkcie drugim rozstrzygającym o kosztach procesu w ten sposób, że koszty te między stronami wzajemnie zniósł (punkt drugi sentencji wyroku), oddalił apelację pozwanego w pozostałej części (punkt pierwszy sentencji) i zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt trzeci sentencji).

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego zawarte w punkcie trzecim wyroku Sądu Okręgowego zaskarżył zażaleniem pozwany, domagając się jego zmiany przez wzajemne zniesienie kosztów postępowania za drugą instancję ewentualnie ich stosunkowe rozdzielenie ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia. Skarżący zarzucił naruszenie art. 98 k.p.c., art. 100 k.p.c. i art. 361 w związku z art. 328 2 k.p.c.

Powódka w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie i zasądzenie na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Sąd Okręgowy rozstrzygając o apelacji pozwanego od wyroku Sądu I instancji zmienił jedynie zawarte w tym wyroku rozstrzygnięcie o kosztach procesu, kierował się bowiem stanowiskiem pozwanego w postępowaniu przed Sądem I instancji to jest uznaniem przy pierwszej czynności części dochodzonego roszczenia głównego. Taka postawa w procesie, zdaniem Sądu odwoławczego, pozwalała przyjąć, że w tej części pozwany nie dał podstaw do wytoczenia powództwa i uzasadniała wzajemne zniesienie kosztów przed Sądem I instancji.

Inna sytuacja miała miejsce w postępowaniu apelacyjnym. W tym postępowaniu apelacja skarżącego, kwestionująca zasądzenie kwoty przekraczającej kwotę uznaną, została w całości oddalona.

Zasadą jest, że o sposobie rozstrzygnięcia kosztach procesu decyduje sposób udzielenia ochrony prawnej roszczeniu głównemu. Związek kosztów z roszczeniem głównym jest związkiem akcesoryjnym co oznacza, że orzeczenie o kosztach procesu jest co do zasady konsekwencją określonego wyniku rozstrzygnięcia sprawy, elementem pochodnym od tego wyniku. Jeżeli przeto w instancji odwoławczej apelacja

pozwanego w części dotyczącej roszczenia głównego została oddalona to oznaczało to, że w tej instancji skarżący proces przegrał w całości. Jako strona przegrywająca ma zaś obowiązek zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i obowiązków; tę zasadę odpowiedzialności za wynik procesu wyraża art. 98 § 1 k.p.c. i przepis ten Sąd Okręgowy prawidłowo zastosował.

Dodać należy, że nie może być poczytany za uzasadniony zarzut naruszenia art. 328 §2 k.p.c. skoro przyczyny kwestionowanego rozstrzygnięcia nie nasuwają wątpliwości, a podstawa prawna tego rozstrzygnięcia została jasno w uzasadnieniu wyartykułowana.

Zażalenie zatem podlegało oddaleniu, co orzeczono na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 2 k.p.c. w związku z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).