

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Zdrowia i Starostę T.

przeciwko M. K.

o wydanie nieruchomości i zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 października 2010 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1) **odrzuca skargę kasacyjną w części zaskarżającej wyrok Sądu Apelacyjnego w odniesieniu do zawartego w jego pkt 1 rozstrzygnięcia;**
- 2) **odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej w pozostałym zakresie;**
- 3) **zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset) tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Apelacyjny rozpoznając sprawę na skutek apelacji obu stron uchylił wyrok Sądu Okręgowego w N. w części oddającej powództwo oraz orzekającej o kosztach procesu związanych z dochodzeniem roszczenia pieniężnego i sprawę w tym zakresie przekazał Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania (pkt Ia), zmienił orzeczenie o kosztach związanych z uwzględnionym roszczeniem o wydanie

nieruchomości przez ich zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda (pkt Ib), oddalił apelację pozwanego dotyczącą roszczenia o wydanie nieruchomości, a w pozostałym zakresie umorzył postępowanie apelacyjne wywołane tą apelacją oraz zasądził na rzecz powoda koszty postępowania apelacyjnego.

Powyższy wyrok pozwany zaskarżył skargą kasacyjną w całości. Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oparty został na przesłance art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 398¹ § 1 k.p.c. skarga kasacyjna przysługuje od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie. Zaskarżony wyrok prawomocnie kończy postępowanie jedynie w części orzekającej o oddaleniu apelacji pozwanego i zasadzającej koszty postępowania. Wniesiona skarga kasacyjna w części zaskarżającej zawarte w zaskarżonym wyroku orzeczenie uchylające wyrok Sądu Okręgowego i przekazujące sprawę temu Sadowi do ponownego rozpoznania jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu (art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 398 § 1).

Skarga jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 pkt 4), jeżeli bez wątpliwości nastąpiły podnoszone w niej uchybienia, lub gdy jest pewne, że miały one wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia albo też podniesione zarzuty oczywiście uzasadniają wniesioną skargę. Uzasadnienie wniosku o przyjęcie wniesionej skargi do rozpoznania ze względu na tę przesłankę, na tle jej podstaw oraz motywów zaskarżonego wyroku nie daje podstaw do takiej oceny.

W sprawie nie zachodzi nieważność postępowania, którą Sąd Najwyższy – w granicach zaskarżenia - bierze pod rozwagę z urzędu.

Z tych względów, w zakresie w jakim wniesiona skarga była dopuszczalna, na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c, orzeczono o odmowie przyjęcia jej do rozpoznania. Rozstrzygnięcie o kosztach znajduje podstawę w art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.