

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Korzeniowski (przewodniczący)

SSN Romualda Spyt

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku I. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych

o prawo do renty i zwrot nienależnie pobranego świadczenia,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 10 listopada 2010 r.,

zażalenia organu rentowego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 21 lipca 2010 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o
kosztach postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2010 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację Zakładu Ubezpieczeń Społecznych od wyroku z dnia 31 maja 2010 r. Sądu Okręgowego jako wniesioną z przekroczeniem terminu określonego w art. 369 § 1 k.p.c. W ocenie Sądu Apelacyjnego, termin ten upłynął w dniu 2 lipca 2010 r., zaś apelacja została wniesiona w dacie 5 lipca 2010 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie organ rentowy wniósł o jego uchylenie, zarzucając naruszenie art. 373 k.p.c., przez przyjęcie, że apelacja

podlegała odrzuceniu oraz art. 165 § 2 i art. 369 § 1 k.p.c., przez przyjęcie, że apelacja nie została wniesiona do sądu, który wydał zaskarżony wyrok w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem.

W uzasadnieniu zażalenia podniesiono, że apelacja została nadana w urzędzie pocztowym w dniu 1 lipca 2010 r., a zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Sąd drugiej instancji błędnie przyjął jako datę złożenia apelacji dzień 5 lipca 2010 r., w którym nastąpił odbiór przesyłki przez adresata.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest uzasadnione.

W myśl art. 369 § 1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem, przy czym zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Sąd drugiej instancji przyjął, że apelacja organu rentowego została złożona z przekroczeniem terminu określonego w art. 369 § 1 k.p.c., który upłynął w dniu 2 lipca 2010 r. Istotnie, z adnotacji znajdującej się na wskazanym piśmie procesowym zdaje się wynikać, że zostało ono złożone w Sądzie Okręgowym wraz z dwoma tomami akt rentowych w dniu 5 lipca 2010 r. o godzinie 8.30. Jednakże zapisy znajdujące się w przedłożonych przez skarżącego kserokopiach pocztowej książki nadawczej oraz potwierdzenia odbioru przesyłki pocztowej przez adresata wskazują, że apelacja w sprawie „P.” (sygn. akt rentowych Ns 3011505, SIWOP 998/08, sygn. akt sądowych VIII U 2248/07) została nadana w urzędzie pocztowym P-102 w dniu 1 lipca 2010 r., a odbiór tej przesyłki został potwierdzony przez inspektora Sądu Okręgowego w dniu 5 lipca 2010 r.

Ponieważ powyższa kwestia wymaga szczegółowego wyjaśnienia, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze k.p.c.